

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

П.А. МИСТРЮГОВ

СТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Рекомендовано редакционно-издательским советом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в качестве практикума для обучающихся по основной образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 46.04.01 История

САМАРА
Издательство Самарского университета
2023

УДК 94(470)"1917-1920"(075)

ББК ТЗ(2)612я7

М656

Рецензенты: д-р ист. наук, проф. Е. П. Б а р и н о в а,
канд. ист. наук, доц. А. Б. Б и р ю к о в а

Мистрюгов, Павел Алексеевич

М656 **Становление советской государственности: практикум /**
П.А. Мистрюгов. – Самара: Издательство Самарского университета,
2023. – 92 с.

ISBN 978-5-7883-1954-4

В данном практикуме содержатся задания и упражнения, способствующие усвоению пройденного материала о становлении советской государственности. Анализируются способы социализации, идеологического и законодательного оформления советской власти и правоприменительной практики ее реализации. На конкретных примерах показана повседневная жизнь локальных сообществ в условиях глобального гражданского конфликта.

Публикуются выдержки из базовых трудов отечественных и зарубежных историков, разнообразные виды документов, характеризующие пути становления государства «диктатуры пролетариата», в том числе материалы чрезвычайных органов советской власти, ранее недоступные читателям.

Издание предназначено для обучающихся по направлению магистратуры 46.04.01 История. Подготовлено на кафедре Российской истории.

УДК 94(470)"1917-1920"(075)

ББК ТЗ(2)612я7

ISBN 978-5-7883-1954-4

© Самарский университет, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
I. Предмет, методология, историография и источники.....	7
II. Предпосылки советской организации общества.....	21
III. Установление советской власти	37
IV. Формирование большевистской автократии	44
V. Чрезвычайные структуры советской власти	54
VI. Реализация внутренней политики.....	61
VII. Методы подавления контрреволюционных сил.....	69
VIII. Военно-мобилизационные методы управления в социальной политике.....	75
Вопросы для самопроверки обучающихся	80
Библиографический список	82

ВВЕДЕНИЕ

Кризис российской государственности в 1917 г. привел общество от мечтаний революционеров-февралистов о гражданских свободах к утверждению авторитарной власти большевиков и формированию военно-мобилизационной организации власти в 1920-е гг. Этот процесс был наполнен ожесточенным гражданским противостоянием, в ходе которого победили радикальные силы во главе с большевиками. В условиях гражданской войны формировался советский государственный строй, определялись его формы, характер и методы управления.

За более чем 100-летний период со дня событий Великой Российской революции о становлении нового типа российской государственности написано огромное количество специальной литературы и издано не меньше документов, хотя и с купюрами. Подобное публикационное изобилие имеет свои достоинства и недостатки. Так, избыток в советских научных работах идеологических штампов и догматизм в подборе источников заставляет современных исследователей переосмыслить фундаментальные проблемы формирования советской государственности. Дискуссионными являются вопросы о характере советской власти как особой формы народоправства, высказываются различные мнения о причинах формирования большевистской автократии, эволюции демократического потенциала советов. Исследователи стремятся выявить принципы политики военного коммунизма, его идеологическую, социальную и экономическую составляющую. В настоящее время рассматриваются вопросы политики и тактики большевиков как социокультурного явления.

В истории формирования советской государственности идеологически табуированными были вопросы о способах и методах социализации советской власти и принципах государственного управления, мотивации репрессивной политики большевиков. Формирование подразделений государственного аппарата, обеспечивающих борьбу

с контрреволюцией (правоохранительных, военных и чрезвычайных структур), по сути стоявших на гребне революционного насилия в борьбе с политической и социальной оппозицией, предметно исследуется в новейшей историографии. В генезисе советской государственности переплетались мотивы разрушения старых и утверждения новых отношений в области политики, экономики, идеологии и культуры. Таким образом, перед обучающимися стоит задача понимания и объяснения сложного процесса слома старой государственности и формирования советской власти с ее аппаратом управления, принципами кадрового подбора и методами деятельности.

В данном практикуме представлены базовые труды отечественных и зарубежных историков, разнообразные виды документов, характеризующие пути становления государства «диктатуры пролетариата», в том числе материалы чрезвычайных органов советской власти, ранее недоступные для исследователей. С помощью различных заданий (анализ исторических документов и извлечение фрагментов из научной литературы, решение проблемных задач, подготовка докладов и др.) складывание советской государственности можно охарактеризовать как в традиционном русле, связанном с исследованием конфигураций и организационно-управленческих решений новой власти, так и проанализировать революционные преобразования государства «диктатуры пролетариата» на социокультурном уровне. Социопсихологический портрет участников революционных «атак и захватов» – одна из актуальных проблем в истории Великой российской революции. Широкая группа рекомендованных основных источников и литературы поможет студентам организовать самостоятельную работу по исследованию наиболее актуальных и дискуссионных проблем в истории становления советской государственности.

Цель практикума – организовать работу обучающихся по освоению теории, истории и методологии становления советской государственности.

Задачи:

- определить основные этапы историографии проблемы и охарактеризовать специфику ее новейшего периода;
- выявить группы исторических источников и провести их классификацию;
- проанализировать теоретические основы и конкретные принципы формирования советской государственности;
- рассмотреть методы внедрения революционной идеологии в обществе и поведенческие практики разных социальных групп.

Включенные в издание учебные материалы сгруппированы по восьми сюжетам. Приведенные выдержки из научных и публицистических трудов дают возможность проанализировать и синтезировать опыт советского государственного строительства и овладеть навыками аргументированной критики фальсификации его истории. Представленные документы содержат главные факты о революционном процессе, социализации политического курса советской власти и РКП(б) в 1917–1922 гг. как в центре, так и в регионах. Корпус исторических источников формируется на основе принципов объективности, всесторонности и видового разнообразия. Это дает возможность выявить действительную, а не мифологизированную канву событий и доказать неизбежность исторического выбора советской государственности в ходе поиска путей общественного развития России. Рассматривая советское строительство на фоне революционных преобразований, можно выявить механизм осуществления государственной власти, мотивацию адептов радикальных преобразований, специфику способов и методов советской управленческой практики. В практикуме решаются актуальные научные задачи, которые составляют предмет современных исследований и имеют существенное значение для понимания закономерностей генезиса советской государственности. Структура практикума организована так, чтобы обучающиеся, изучая историю становления советской власти, выявили закономерности и особенности функционирования советского государственного строя.

I. Предмет, методология, историография и источники Основной концепт

В изучении данного раздела студентам следует обратить внимание на основные научные подходы, сложившиеся в исследовании институтов советской государственности, сравнить советский и современный этап отечественной и зарубежной историографии, выявить источниковедческую специфику.

Представленные материалы свидетельствуют о появлении новых подходов и направлений в исследовательских практиках в связи с архивной революцией 1990-х гг. Документы и материалы позволяют выявить философские и идеологические парадигмы мышления современников о причинах революции, существенных характеристиках большевизма как социокультурного явления. Рассмотрение проблематики российского революционаризма дает возможность понять механизмы развития общества и специфику Великой российской революции.

Вопросы для подготовки:

1. Предмет курса и проблематика.
2. Методология и историография.
3. Источниковый корпус: характеристика.

Выполните задания:

1) Решите проблемно-логические задания:

Задача 1. Русский религиозный философ И.А. Ильин, будучи современником революционных событий 1917 г., так объяснял их происхождение: «...русская революция не есть чисто-русское событие, в России зародившееся и разразившееся; она возникла в мировом контексте – она имеет не только внутри-русские причины, но и причины чисто внешние, общемировые. Она исторически обусловлена и вызвана всем предшествующим развитием человечества; строго и полно говоря: её история – есть всеобщая история

человеческого рода. Не только потому, что идея коммунизма и уравнительного грабежа стара, как и сам человек, но гораздо больше потому, что она, русская революция, есть порождение трёх великих мировых явлений:

1) мирового кризиса, переживаемого религией и христианством;

2) мирового кризиса, переживаемого правосознанием и государством;

3) мирового кризиса, переживаемого идею собственности...»

«Революция состоялась в России потому, что она была подготовлена в душах людей. С одной стороны, росло сочувствие ей; с другой стороны, падала сопротивляемость. Но и то и другое не имело бы решающего значения, если бы социальная безыдейность и бездеятельность русского императорского правительства не разрешилась в сущий паралич воли, да ещё во время такой войны. Нельзя, непозволительно удерживать в своих руках политическую власть, да ещё неограниченную власть – да ещё стоя во главе такой страны – и не вести волевую социальную политику, направленную к поднятию благосостояния народных масс...» О революционерах, их социокультурном облике, И.А. Ильин писал: «...с особым способом мыслить; с особенной установкой воли; с особым укладом чувства; с каким-то специфическим напором, самоуверенностью, претенциозностью, ограниченностью, порочностью и одержимостью. Они настолько тверды и неизменны в этой своей установке, что к ним отбираются люди, похожие на них, а непохожие незаметно ассимилируются и принимают даже их внешние манеры (эта нервная суетливость, это обилие ненавистноругательных слов, этот повелительный категоризм, эта быстрота на ложь и жестокость, эта кривая улыбка...). Как если бы из всех народов, племён и рас, известных доселе, отбиралось новое, особое племя, с особой жестокостью, хищностью и цепкостью. Оно проходит через ассимилирующий фильтр в Советской России и

рассыпается для своего мирового дела по всему миру... И всего замечательнее, что это особое революционное племя, составленное из всех рас и наций, – встречает отклики во всем мире. Иногда получается прямо такое впечатление, что люди этого уклада зародились повсюду одновременно и ныне скликаются друг с другом, как ждавшие друг друга и предназначенные друг для друга»; «...в человечестве постепенно возникло особое умонастроение и волевое направление, особое умонастроение, способствующее современной революции и ведущее к ней; в нём, в этом настроении души и ума, заключается основная творческая причина революции. <...> Мы осознали, что призваны самостоятельно быть, а не ползать перед другими, творить, а не заимствовать». *В чем выражалась связь революции с мировым общественно-историческим контекстом, по мнению И.А. Ильина? Что послужило, согласно точке зрения И.А. Ильина, причинами и благоприятными условиями для совершения русской революции? Согласны ли вы с точкой зрения автора? Свой ответ обоснуйте. Охарактеризуйте социопсихологический и социокультурный тип революционера, а также общие умонастроения, царившие в обществе в предреволюционный и революционный период.*

Задача 2. Российский философ Н.А. Бердяев утверждал: «Я пережил русскую революцию, – как момент моей собственной судьбы, а не как что-то извне мне навязанное. Эта революция произошла со мной, хотя бы я относился к ней очень критически и негодовал против её злых проявлений. Мне глубоко антипатична точка зрения многих эмигрантов, согласно которой большевистская революция сделана какими-то злодейскими силами, чуть ли не кучкой преступников, сами же они неизменно пребывают в правде и свете. Ответственны за революцию все, и более всего ответственны реакционные силы старого режима. Я давно считал революцию в России неизбежной и справедливой. <...> Ко времени революции старый режим совершенно разложился, исчерпался

и выдохся. Война dokonчила процесс разложения». «И нет ничего более жалкого и смешного, как до сих пор поддерживаемый „левой” интеллигенцией миф о святости февральской революции в отличии от мерзости революции октябрьской. В действительности есть одна революция в разных её стадиях, и революция октябрьская и есть настоящая народная революция в её полном проявлении».

«Идея демократии и социализма – противоположные идеи. И коммунисты правы противопоставляя свой социализм демократии. Демократия формально бессодержательна, она безразлична к направлению народной воли...» «Ленин достиг своей цели потому, что он соединил в себе две традиции – традицию русской революционной интеллигенции в её наиболее максималистских течениях и традицию русской исторической власти в её наиболее деспотичном проявлении». *Как Н.А. Бердяев объясняет революционный процесс? Какие значимые факторы в разрушении государственно-политического строя Российской Империи выделяет философ? Согласны ли вы с его точкой зрения? В чем, по мнению Н.А. Бердяева, заключался успех В.И. Ленина в овладении властью?*

Задача 3. В.И. Ленин, опираясь на учение К. Маркса и Ф. Энгельса о государстве, в своей работе «Государство и революция» (сентябрь 1917 г.), выдвигает представление о роли государства в истории и современности. Так, он утверждает: «Вопрос о государстве приобретает в настоящее время особенную важность и в теоретическом и в практически-политическом отношениях. Империалистская война чрезвычайно ускорила и обострила процесс превращения монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм. Чудовищное угнетение трудящихся масс государством, которое теснее и теснее сливается с всемогущими союзами капиталистов, становится все чудовищнее. Передовые страны превращаются – мы говорим о „тыле” их – в во-

енно-каторжные тюрьмы для рабочих. <...> Государство есть продукт и проявление „непримиримости” классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы... <...> По Марксу, государство есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание „порядка”, который узаконяет и упрочивает это угнетение, умеряя столкновение классов. <...> Смена буржуазного государства пролетарским невозможна без насильственной революции. Уничтожение пролетарского государства, т.е. уничтожение всякого государства, невозможно иначе, как путем „отмирания”. <...> Неслыханные ужасы и бедствия затягивающейся войны делают положение масс невыносимым, усиливают возмущение их. Явно нарастает международная пролетарская революция. Вопрос об отношении ее к государству приобретает практическое значение». *Что происходило с государством в период Первой мировой войны, согласно представлениям В.И. Ленина? К какому событию должна была привести «империалистическая война»? Согласны ли вы с автором? Свой ответ обоснуйте. В каких теоретических традициях В.И. Ленин определяет понятие «государство»? Как возможна, согласно доводам автора, «смена» буржуазного государства? Объясните, какое влияние оказали учения К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина на развитие исторических исследований о Российской революции 1917–1922 гг. в СССР.*

Задача 4. Профессор Индианского университета (США) А.Е. Рабинович утверждает, что «она [революция] стала поворотным пунктом в истории не только самой России, но и оказала в нашем столетии огромное влияние, как позитивное, так и негативное, на судьбы Европы. В частности, страх перед коммунизмом дал возможность определённым кругам в Германии привести

к власти Гитлера». Что же касается второй части вопроса – был ли Октябрь трагедией, то он с определенностью утверждает, что нет. А.Е. Рабинович отмечает две основные причины победы большевиков. «Первая заключается в том, что большевистская партия в 1917 году представляла собой демократическую и децентрализованную организацию, имевшую широкие связи с массами. Большевики лучше, чем другие партии, знали настроение масс, их чаяния. Вторая причина, прямо вытекающая из первой, в том, что программа действий большевиков исходили из знания масс. Лозунги, выдвигаемые большевистской партией, более всего отражали желания народа: мир, земля крестьянам, власть Советам! Фундаментальные изменения в политической ситуации, сложившейся в России осенью 1917 года, назрели, и падение Временного правительства – закономерный итог развития этой ситуации». *Как А.Е. Рабинович интерпретирует степень влияния революции на мировой истории? О каких причинах победы большевиков пишет А.Е. Рабинович? Согласны ли вы с его точкой зрения? Свой ответ обоснуйте.*

2) Заполните таблицу:

Таблица «Теоретико-методологические подходы исследования становления советской государственности»

	Формационный	Тоталитаристский	Мобилизационный	Социокультурный
Представители				
Краткая характеристика				

3) Ответьте на проблемные вопросы:

1. Какие черты отличают революцию от государственного переворота?
2. В чем состоит специфика Великой российской революции?
3. Назовите особенности советского типа государственности.

4) Проанализируйте извлечения из научной литературы:

П.В. Волобуев, В.П. Булдаков. Октябрьская революция: новые подходы к изучению¹ (извлечение)

С крахом советского коммунизма исследователи Октябрьской революции оказались в совершенно новой историографической ситуации, впервые появилась возможность отказаться от идеологизации и политизации Октября, возник шанс двигаться от конкретного исторического материала к обобщениям, а не наоборот. Открылась перспектива использования при рассмотрении событий 1917 г. самых разнообразных методологий и методик. Короче говоря, «Красный Октябрь» может теперь стать «нормальным» объектом исторического исследования.

Вместе с тем, нельзя не признать, что идеологизация, политизация и «этатизация» Октябрьской революции получили новые импульсы. В российской историографии сегодня тон задают антикоммунисты самого примитивного пошиба (в значительной степени перекрасившиеся из былых догматиков марксизма), которые возрождают тезис о «верхушечном» характере Октября и чисто насильственном насаждении большевиками «тоталитаризма». В западной историографии, в свою очередь, пытаются взять реванш консервативные авторы, чья энергия в прошлом уходила на доказательство исторической «неправомерности» Октябрьской

¹ Текст доклада П.В. Волобуева и В.П. Булдакова на XVIII Международном конгрессе исторических наук (2 сентября 1995).

революции. Несомненно, все это осложняет ход планомерного наращивания исторического знания, непредубежденного переосмысления прошлого и воссоздания многомерной картины событий 1917 года.

<...> В последнее время открылась возможность кардинального переосмысления истории русской революции в рамках проблемы «Человек и революция в XX в.» Несомненно, рассмотрение разноплановых событий революции сквозь призму человеческой личности требует овладения документальной базой, связанной с массовыми источниками и документами личного происхождения – всем тем, что исходило «снизу». С другой стороны, обновление историографии Октября возможно только на фундаменте «локальной истории». Настоящий доклад ставит своей целью выявить наиболее перспективные подходы в исследовании революции 1917 г. и одновременно представляет собой попытку создания одной из возможных «моделей» революции, которая, как думается, способна стимулировать деятельность историков самых различных направлений.

К вопросу о предпосылках революции. Вопрос о предпосылках революции в условиях, когда привычное понимание ее смысла и значения оказалось поставленными под сомнение, выглядит наиболее сложным. Тот факт, что отпала нужда доказывать закономерность или случайность «социалистической» революции в отсталой России, ставит под сомнение значимость выявленных ранее «объективных» экономических и политических причин социального взрыва. К настоящему времени наиболее распространенный взгляд на предпосылки революции связывает их с трудностями модернизации России. Действительно, исторический императив модернизации как будто объясняет и реформы 60-х – 80-х годов XIX в., и действия Витте и Столыпина, и последующую политику Ленина и большевиков. Но нельзя не учитывать, что субъективное осознание верхами отсталости России

в условиях их геополитических притязаний было ничуть не более острым, чем аналогичный взгляд на место страны в мире в Японии. Между тем «революция Мэйдзи» не приняла разрушительного характера. Очевидно, социальные издержки индустриальной модернизации при сохранении традиционных укладов в сельском хозяйстве России воспринимались массами куда более болезненно, что обусловило совершенно иное соотношение революции и реформы.

Часто важнейшей и единственной причиной Октябрьской революции называют первую мировую войну. Действительно, большевистские антиномии («капитализм или социализм», «власть Советов или обычная буржуазная республика» и т. п.) вызваны к жизни войной. Нельзя не признать, что объективно большевиков подвели непосредственно к власти либералы и умеренные социалисты, вознамерившиеся продолжить войну, не считаясь с настроением народа. Но если так, то тем более уместно ставить вопрос о том, что в России возможности реформ усилиями старой власти и либерально-оппозиционного «общества» были ограничены в принципе; их реформаторство лишь провоцировало нетерпение и радикализм народных низов.

Представляется, что проблема предпосылок Октябрьской революции может быть поставлена на реальную почву при условии, что мы будем рассматривать и революции 1917 года, и гражданскую войну 1917–1922 гг. как часть системного кризиса империи.

Есть, однако, в революции 1917 г. принципиально новые моменты: непосредственное воздействие мировой войны, превращение социалистических идей в едва ли не главный компонент сознания масс, «упрощение» многомерных социальных конфликтов до противостояния «верхов» и «низов», «чужого» и «своего», «старого» и «нового», этнонациональный фактор, «партийная» диктатура над Советами и т.д. Если так, то придется ставить вопрос об особом эмоционально-психологическом преломлении объ-

ективных экономических и социальных противоречий России в общественном сознании, обусловившем своеобразие революции.

В любом случае понимание специфики российской революции, особенностей ее развертывания и долговременных последствий связано с переосмыслением российского имперства – уникальной сложноорганизованной этносоциальной системы, более чем своеобразно «размазанной» историей по поверхности одной шестой земной суши.

Динамика назревания и нарастания кризиса. Качественно новый взгляд на динамику развертывания революции можно предложить, если иметь в виду, что в лице России мы имеем не просто империю (традиционную или «новейшую» капиталистическую), а империю «реликтового» типа. Основу формирования последней составила не логика примитивной экспансии, а особая форма этатизации, вызванная культурологическими, геополитическими и социопатерналистскими установками ее населения. Грубо говоря, патерналистская первооснова российского имперства упорно не поддавалась рационализации, совершенно необходимой для модернизации. Сказанное – не дань старому и современному славянофильству, а реальный – пусть трудноуловимый – фактор вызревания российских кризисов, столь остро проявивших себя в XX веке.

Российская империя естественно складывалась, а затем стала идентифицироваться властью и ее идеологами как образцовая самодостаточная система – пример для остального «несовершенного» мира. Империя пыталась утвердиться как особая культура; кризис же ее оказался связан с социокультурной несовместимостью европейски образованных «верхов» и традиционалистских «низов» на решающем этапе модернизации.

Кризис империи назревал весьма долго, незаметно, а проявился чрезвычайно резко, социально аффектировано, «стихийно». Можно выделить несколько «уровней» (стадий, этапов) кризиса:

этическая, идеологическая, политическая, организационная, социальная, охлократическая, доктринально-возрожденческая. Этическая стадия кризиса связана с десакрализацией власти, начавшейся в связи с попыткой подмены старого самодержавия деспотическим бюрократизмом в эпоху Петра I. Идеологический компонент кризиса обеспечило формирование европейски-рационалистической элиты. Политическая стадия кризиса была обусловлена разделением элиты на бюрократию и оппозицию. Вползание в организационную неразбериху и управленческую неэффективность связано с тем, что оппозиция, нравственно и интеллектуально подавив бюрократию, приступила к выработке альтернативных структур – от партий до общественных организаций, в результате чего функции управления вступили в противоречие со слабыми ростками самоуправления. Социальная стадия кризиса империи оказалась связана не просто с ухудшением положения масс, а с растущей убежденностью их в том, что единственным виновником этого являются «чужие» правители. Охлократический этап вызван не только маргинализацией социумов, но и способностью социальных отщепенцев объединяться в толпы, заражающиеся утопиями и психологией вседозволенности. Наконец, доктринально-возрожденческий этап кризиса связан с «остыванием» общеимперского социума, когда новая революционная власть стала навязывать свои цели народу.

Как бы ни соотносились между собой эти компоненты или этапы системного кризиса империи, для революций 1917 г. на деле решающее значение имели не политические конфликты в «верхах», а социальная борьба низов за выживание. Охлократическое буйство маргиналов в условиях неэффективности высшей власти также сыграло свою роль, особенно заметную на фоне выжидательного поведения большинства народа. Поэтому центр тяжести в анализе событий революции стоит перенести на ментальность и, особенно, психологию масс – именно они позволяли «упасть» или

«удержаться» той или иной политической верхушке. Действия властных элит, со своей стороны, уместно интерпретировать как почти безнадежное стремление стабилизировать ситуацию, восстановить «порядок», исходя не из необратимости радикальных перемен и неуклонного движения масс, а руководствуясь идеалом оставшегося позади «спокойного» времени и привычного соотношения европеизированных элит и народа. Деятельность умеренных социалистов (несмотря на благие намерения) выглядит и того более жалко и безнадежно. Отстав от полевевших масс, они пытались навязать им «рациональный» образ действий в условиях, когда те разочаровались в любом лидере «старого» типа. Наконец, поведение большевиков в этот период пронизано стремлением «слиться с массой» (выражение Ленина), а затем возглавить ее, поощряя наиболее радикальные ее действия, отождествляемые с «революционным творчеством».

Движение масс следует оценить не по критериям политиков (левых или правых), а на фоне традиционной политической культуры народа, определяемой инстинктом и идеалом «своей» всемогущей власти. Точно так же политиков революционной поры неуместно судить по взаимным оценкам и, тем более, самооценкам. Объективным критерием может выступать фактор соответствия их действий народным ожиданиям и меняющейся психологии, а также умение использовать элементы традиционной политической культуры для решения конструктивных задач, стоящих перед страной.

Психосоциальная интерпретация революций 1917 года.

В отличие от политических интерпретаций, психосоциальный анализ событий 1917 г. открывает совершенно новые возможности и перспективы. Вопреки представлениям, «событийной» историографии, критической точкой 1917 г. станет не «большевистский» Октябрь, а «демократический» Февраль. Для поведения масс, не изживших патерналистских представлений о власти, наибольшее

значение имел самый факт ее падения, а вовсе не присвоения ее функций кем бы то ни было. Октябрь, напротив, означал начало процесса «собирания» власти, в необходимости которой низы не сомневались.

Вместе с тем Февраль означал тот реальный успех идеи «справедливости» в социальном движении масс, который следовало без промедления «сакрализовать» на высшем уровне (хотя бы в форме Учредительного собрания). Это не было сделано и не могло быть сделано доктринерами, что объективно означало потворствование хаосу. Октябрь, напротив, выглядит как успех тонкого слоя большевизированных рабочих, солдат и громадной массы маргиналов, причем последние привнесли психологию социальной вседозволенности, которая в российском социокультурном пространстве рано или поздно должна была обернуться своей противоположностью.

В целом, переломным моментом в течении российского кризиса следует считать не октябрь 1917 г., а период с октября 1917 г. до лета 1918 г., в течение которого основная масса населения, реализовав требование земли, затем натолкнулась на окрепшую власть, которая заставила ее (пока неуверенно) платить по счетам. Весь же период с февраля 1917 г. до лета 1918 г., следовательно, можно обозначить как наиболее активный этап синергетического процесса «смерти-возрождения» империи, в ходе которого народная демократия и маргинальная охлократия взаимно подпитывали и истощали друг друга, играя тем самым на руку возрождению властных начал российского имперства – на сей раз в подсказанной народом форме Советов.

Волобуев П.В., Булдаков В.П. Октябрьская революция: новые подходы к изучению // Вопросы истории. 1996. № 5–6. С. 28–37

Вопросы к документу:

1. Как повлиял распад советского государства на изучение событий революции 1917 года?
2. Какие перспективные подходы к исследованию революции 1917 года появились в России 90-х гг. XX в.?
3. Как переосмыслялась проблема исследования предпосылок 1917 г. после развала СССР?
4. В чем, на взгляд авторов, состоят причины кризиса империи?
5. Какие этапы, периоды были выделены авторами в революционном кризисе? Как они были связаны? В чем состояли отличия каждого из них?
6. Какие критерии для познания революционного кризиса предлагают авторы? Согласны ли вы с их эвристическим потенциалом?
7. Какую роль сыграл февраль и октябрь 1917 года и период февраля 1917 – лета 1918 г. в социальном движении масс?

II. Предпосылки советской организации общества Основной концепт

Для изучения процессов радикализации общественных настроений важен анализ опыта организации власти и действий населения в феврале – октябре 1917 г. В этой связи целесообразно акцентировать внимание на рассмотрении причин и предпосылок революционного кризиса 1917 г., его хода; позиции Николая II и Великого князя Михаила Александровича по вопросу о верховной власти; отношения к императору и Государственной Думе накануне февраля 1917 г.; конфигурации губернской и уездной власти после Февральской революции; деятельности политических партий, их программ, степени влияния; деятельности Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов (Совета рабочих депутатов); аграрного движения.

Для анализа предпосылок, развития и итогов гражданского противостояния, завершившегося созданием не имевшего аналогов в истории Советского государства, изучается опыт взаимодействия и взаимовлияния властных структур с общественными организациями и социальными стратами в условиях глобального кризиса.

Представленные материалы позволят студентам также обратиться к изучению работы Главного и губернских земельных комитетов, разрабатывавших проекты решения земельного вопроса, социальным настроениям, особенностям крестьянской психологии. Также они акцентируют внимание обучающихся на работе крестьянских съездов, а также на отношении к практике «черного передела» земельных собственников и городской интеллигенции.

Вопросы для подготовки:

1. Февральский революционный переворот в Петрограде и образование двоевластия.
2. Временное правительство и создание его местной администрации.

3. Общероссийские политические партии: программы и тактика в революционных условиях.

4. Органы социального самоуправления рабочих, крестьян, солдат и их участие в общественно-политической жизни.

5. Аграрное движение весной-летом 1917 г. «Крестьянская война» осенью 1917 г.

Выполните задания:

1) Терминологический диктант:

революция; переворот; советы; наказ; отруб; хутор; община; земледелие; аграрный вопрос; черный передел; «земля и воля»; крестьянство; земельная программа эсеров; Временные правила землепользования; помещики; аграрное движение; общинная революция; частная собственность на землю; крестьянское движение в 1917 г.; управы.

2) Заполните таблицы:

**Таблица «Предпосылки и причины
Великой Российской революции 1917 года»**

	Краткая характеристика
Эффективность деятельности высших органов власти и управления	
Состояние экономики	
Состояние дел на фронте	
Продовольственное обеспечение городов, армии	
Восприятие обществом царской власти	
Отношение общества к войне	

Таблица «Политические партии в 1917 г.»

	Кадеты	Октяб- ристы	Эсеры			Мень- шевики	Боль- шевики
			Левые	Центристы	Правые		
Лидеры							
Численность							
Органы печат- и партий							
Состав							
Рост влияния							
Программные требования							
Тактика							

Таблица «Состав Временного правительства»

ФИО	Долж- ность	Образо- вание	Про- фессия	Политиче- ская при- надлеж- ность – до Февраля и после	Социально- политиче- ский опыт деятельности до Револю- ции 1917 г.

**Таблица «Состав Исполкома Петроградского совета
рабочих и солдатских депутатов
(до 1(14).3.1917 Совет рабочих депутатов)»**

ФИО	Должность	Образование	Профессия	Политическая принадлежность (до февраля 1917 г. и после)	Опыт социально-политической работы до февраля 1917 г.

**Таблица «Аграрный вопрос в программах
политических партий 1917 г.»**

	Кадеты	Эсеры	Меньшевики	Большевики
Краткая характеристика				

3) Ответьте на проблемные вопросы:

1. Объясните, в чем состояли сходства и различия организации власти в центре и в провинции?

2. Почему с политической арены после февраля 1917 г. исчезли правые партии?

3. Современники называли ситуацию, связанную с политической ситуацией в России после отречения брата Николая II, Великого князя Михаила Александровича от прав на престол, «двоевластием», «дестивластием» и «двоебезвластием». Объясните, что означают эти характеристики.

4. Как менялся состав Временного правительства?
5. Какое воздействие Приказ № 1 по Петроградскому гарнизону оказал на солдатские массы?
6. Как соотносились социальные и правовые идеалы крестьянства с управленческой практикой Временного правительства?
7. Какая дискуссия развернулась между участниками II губернского крестьянского съезда по вопросу формы собственности, работавшего с 20 мая по 6 июня 1917 г. в Самарской губернии, в решении земельного вопроса? В чем заключалось особое положение Самарской губернии среди других поволжских губерний?
8. Объясните, как проходило разветвление аграрных конфликтов на микроуровне.
9. Каким было поведение земельных собственников в условиях аграрной революции?
11. Как проходила работа Главного и губернских земельных комитетов?

4) Проанализируйте документы:

А. Блок. Последние дни старого режима (извлечение)

Единственным живым органом, который учитывал политическое положение и понимал, насколько опасна для расстроенного правительства организованная общественность, которая, в лице прогрессивного блока, военно-промышленных комитетов и др. общественных организаций, давно могла с гораздо большим успехом действовать в направлении обороны страны, был департамент полиции. Доклады охранного отделения в 1916 году дают лучшую характеристику общественных настроений, они исполнены тревоги, но их громкого голоса умирающая власть уже услышать не могла.

В секретном докладе «отделения по охранению общественной безопасности и порядка в столице» от 5 января, на основании до-

бытого через секретную агентуру осведомительного материала, сообщается, что, по слухам, были перед Рождеством какие-то за-конспирированные совещания членов левого крыла Государственного Совета и Государственной Думы, что постановлено ходатайствовать перед Высочайшею Властью об удалении целого ряда представителей правительства с занимаемых ими постов; во главе означенного списка стоят Щегловитов и Протопопов.

«Настроение в столице носит исключительно тревожный характер. Циркулируют в обществе самые дикие слухи, как о намерениях Правительственной власти, в смысле принятия различного рода реакционных мер, так равно и о предположениях враждебных этой власти групп и слоев населения, в смысле возможных и вероятных революционных начинаний и эксцессов. Все ждут каких-то исключительных событий и выступлений, как с той, так и с другой стороны. Одинаково серьезно и с тревогой ожидают, как разных революционных вспышек, так равно и несомненного якобы в ближайшем будущем, «дворцового переворота», провозвестником ко-его, по общему убеждению, явился акт в отношении «пресловутого старца».

Далее сообщается, что всюду идут толки об общем (а не только партийном) терроре, в связи с вероятным окончательным роспуском Думы. Политический момент напоминает канун 1905 года; «как и тогда, все началось с бесконечных и бесчисленных съездов и совещаний общественных организаций, выносивших резолюции резкие по существу, но, несомненно, в весьма малой и слабой степени выражавшие истинные размеры недовольства широких народных масс населения страны».

«Весьма вероятно, что начнутся студенческие беспорядки, к которым примкнут и рабочие, что все это увенчается попытками к совершению террористических актов, хотя бы в отношении нового Министра Народного Просвещения или Министра Внутрен-

них Дел, как главного, по указаниям, виновника всех зол и бедствий, испытываемых страной».

«Либеральная буржуазия верит, что в связи с наступлением перечисленных выше ужасных и неизбежных событий, Правительственная власть должна будет пойти на уступки и передать всю полноту своих функций в руки кадет, в лице лидируемого ими прогрессивного блока, и тогда на Руси «все образуется». Левые же упорно утверждают, что наша власть зарвалась, на уступки ни в коем случае не пойдет и, не оценивая в должной мере создавшейся обстановки, логически должна привести страну к неизбежным переживаниям стихийной и даже анархической революции, когда уже не будет ни времени, ни места, ни оснований для осуществления кадетских вожделиний и когда, по их убеждениям, и создастся почва для «превращения России в свободное от царизма государство, построенное на новых социальных основах».

Перед 9 января начальник охранного отделения Глобачев докладывает о «настроениях революционного подполья» по партиям и приходит к следующему выводу: «Ряд ликвидации последнего времени в значительной мере ослабил силы подполья и ныне, по сведениям агентуры, к 9 января возможны лишь отдельные разрозненные стачки и попытки устроить митинги, но все это будет носить неорганизованный характер». Однако же, здесь констатируется «общая распропагандированность пролетариата».

19 января вновь следует обширный «совершенно секретный» доклад охранного отделения. «Отсрочка Думы продолжает быть центром всех суждений... Рост дороговизны и повторные неудачи правительственных мероприятий по борьбе с исчезновением продуктов вызвали еще перед Рождеством резкую волну недовольства... Население открыто (на улицах, в трамваях, в театрах, магазинах) критикует в недопустимом по резкости тоне все Правительственные мероприятия».

Отмечаются: «успех крайне левых журналов и газет» («Летопись», «Дело», «День», «Русская Воля» и появление «Луча»), оппозиционные речи «в самых умеренных по своим политическим симпатиям кругах»; доверчивость широких масс к Думе, которая еще недавно считалась «черносотенной» и «буржуазной», разговоры о «мужестве Милюкова и Родзянки» после 1 ноября.

«Озлобленное дороговизной и продовольственной разрухой большинство обывателей – в тумане», питается «злостными сплетнями» о «Думской петиции», об «организации офицеров, постановившей убить ряд лиц, якобы, мешающих обновлению России».

«Неспособные к органической работе и переполнившие Государственную Думу политиканы... способствуют своими речами разрухе тыла... Их пропаганда, не остановленная Правительством в самом начале, упала на почву усталости от войны; действительно возможно, что роспуск Государственной Думы послужит сигналом для вспышки революционного брожения и приведет к тому, что Правительству придется бороться не с ничтожной кучкой оторванных от большинства населения членов Думы, а со всей Россией».

«Резюмируя эти колеблющиеся настроения в нескольких словах, можно сказать, что ожидаемый массами в феврале месяце роспуск Государственной Думы не обязательно вызовет, но легко может вызвать всеобщую забастовку, которая объединит в себе всевозможные политические направления и которая, начавшись под флагом популярной сейчас «борьбы за Думу», окончится требованием окончания войны, всеобщей амнистии, всех свобод и пр.».

«В действующей армии, согласно повторным и все усиливающимся слухам, террор широко развит в применении к нелюбимым начальникам, как солдатам, так и офицерам». «Поэтому, слухи о том, что за убийство Распутина – этой «первой ласточки» террора – начнутся другие «акты», – заслуживают самого глубокого внимания... Нет в Петрограде в настоящее время семьи так назы-

ваемого «интеллигентного обывателя», где «шепотком» не говорилось бы о том, что «скоро, наверное, прикончат того или иного из представителей правящей власти» и что «теперь такому-то безусловно не сдобровать». Характерный показатель того, что озлобленное настроение пострадавшего от дороговизны обывателя требует кровавых гекатомб из трупов министров, генералов... В семьях лиц, мало-мальски затронутых политикой; открыто и свободно раздаются речи опасного характера, затрагивающие даже Священную Особу Государя императора».

Далее сообщаются слухи о «национальной партии», образованной Пуришкевичем, о резко намечающемся авантюризме наших доморощенных «Юань-Шикаев», в лице Гучкова, Коновалова, князя Львова, стремящихся использовать могущие неожиданно вспыхнуть «события» в своих личных видах и целях и беззастенчивым провокационным образом муссирующих настроение представителей авторитетных рабочих групп Военно-Промышленных Комитетов.

«Общий вывод из всего изложенного»: «если рабочие массы пришли к сознанию необходимости и осуществимости всеобщей забастовки и последующей революции, а круги интеллигенции к вере в спасительность политических убийств и террора», то это указывает на «жажду общества найти выход из создавшегося политически ненормального положения», которое с каждым днем становится все ненормальнее и напряженнее».

Блок А. Последние дни старого режима // Архив русской революции / изданный Гессеном в 22 т. М.: ТЕРРА, 1991–1993. Т. 4. С. 13–15

Вопросы к документу:

1. Как А. Блок оценивал информационную работу Департамента полиции по выявлению общественных настроений?

2. Какие слухи и настроения были в обществе? Настроения в действующей армии?

3. На что надеялась либеральная буржуазия, согласно данным Департамента полиции?

4. В каком состоянии находилось революционное подполье?

5. Как воспринималась обществом деятельность Государственной Думы?

В.Л. Щибраев. Большая Царевщина (извлечение)

В 1917 г. село Б. Царевщина встретило известие о свержении царя, как давно ожидаемое и неизбежное явление. Прошло всего каких-то десять – двенадцать лет от бурных 1905–1906 годов, и в народе жило яркое воспоминание пережитого события. Царя нет. Все будет хорошо. Ударили по старой привычке в колокол, собралось немного народу, потому как мужчины были на войне. И два сельских богача – Суслов И.Ф. и Мельников А.М. в сопровождении молодежи прошли по селу с красными флагами.

В Ст. Буяне собрался волостной сход, и избрали делегатов на уездный съезд: Родионова М.Я. и меня, Щибраева В.Л. Уездный съезд крестьян проходил в здании земской управы. Делегатов приехало до 70 человек, самого пестрого состава. Преобладали самые зажиточные хозяйственные мужики, сельские и волостные писари и даже священник и мулла, два военных врача. Собрание открыл председатель управы Верховский.

Обсуждались вопросы о землепользовании до созыва Учредительного собрания, о льготах на чеки земли, о пастбищах в лесах и луговых угодьях. Говорить логично и понятно никто не мог, и инициативу попытался забрать оргкомитет, сотрудники уездной земской управы.

Им в упор был задан вопросом делегатом Щибраевым В.Л.: «Какое право они имеют, чтоб решать вопросы революционного вре-

мени? Ведь их народ не выбирал и не уполномочивал, а если съезд уже созван, то они теперь и не нужны, делегаты сами выберут председателя и секретаря собрания, а также и Комитет Народной власти из товарищей, уполномоченных от народа». Съезд зашумел. В порядке предложения выступили представители от Кинельского сельскохозяйственного училища Голодковский и учитель Новиков С.Н. Они предложили голосованием выявить доверие делегатов к оргкомитету. Вопрос решался открытым голосованием. В президиум выбрали интеллигенцию, они задали тон собранию.

<...> Через несколько дней открылся первый Губернский крестьянский съезд, который прошел под влиянием социалистов-революционеров (эсеров). Говорилось об отмене частной собственности на землю и передаче ее под контроль Комитета народной власти. <...>

А Самара бурлила, народ был охвачен психозом давно желаемой свободы и безграничной воли, работать никому не хотелось, настроение было праздничное.

В революционных программах партий никто ничего не понимал. Партии росли, как грибы после дождя.

Партия соц. демократов – меньшевиков и большевиков окончательно еще как следует не размежевалась. Шли бесконечные споры и спорили только о том, как сделать лучше жизнь рабочих. К крестьянам большевики относились отрицательно, как к мелкой буржуазии с чуждыми для марксизма убеждениями: обычно говорили, что у крестьян нет социалистического сознания. Дай мужику возможность, он завтра будет кулаком, а потом – помещиком. Только рабочие могут усвоить идеи социализма и повести революцию по верному пути. Руководители партии большевиков были довольно толковые и симпатичные люди, вышедшие из тюрем: Куйбышев В.В., Шверник Н.М., маленькая Коган, рыжий бородатый Масленников.

Крестьянам не нравилось, что у соц. демократов не было ничего ясного о земле, а главное – нет лозунга: «Земля и воля». Они не имели успеха у мужиков и солдат, тоже крестьян. Социалисты революционеры (эсеры), последователи народничества, имели больше шансов на успех у крестьянства: передача всей земли без выкупа народу, кооперативы, которые должны помогать крестьянам через кредитные учреждения. К тому же солдатам и крестьянам не нравилось, что война должна идти до победного конца: мол, раз революция, то какая уж тут война!

Руководящие лидеры партии эсеров состояли из неизвестных им людей: Брушви́г – латыш, Климушкин – заносчивый и не терпевший возражений: мы, мол, террористы, отбивали кандальную каторгу, кто смеет нам возражать; Фортунатов-студент химик, исключенный из института, С. Цодиков, адвокаты: Глядко́в и Волков. От них пахнет господами, но все же за ними славное героическое прошлое. Потом партию эсеров пополнил приехавший политссыльный авторитетный старый народоволец Лазарев, измотанный царскими тюрьмами и ссылками. Он производил потрясающее впечатление на крестьян, когда выступал перед ними и прерывающимся от отдышки голосом призывал поддержать «Землю и волю». Политссыльная учительница Скороходова Е.В. увлекала за собой своим видом и страстностью крестьян, и эсеры всегда имели подавляющее большинство.

Начались погромы. Фактически было полное безвластие: что хочу, то и делаю, свобода, мол, и баста. Улицы были завалены мусором и шелухой от семечек, с дворов текли зловонные ключи. Никто не хотел заниматься такой низкой работой как дворник, ведь теперь все равны. Темные уголовные элементы, освобожденные из тюрьмы под видом политических, начали грабить магазины и дома, где предполагалось что-то ценное. Народная милиция, созданная на добровольных началах, не имела опыта для успешной борьбы с преступностью. И в расправе над пойманными преступ-

никами выступали сами граждане. Тут же, на месте, совершались жестокие расправы. Иногда убивали совершенно невинных людей. Лозунг власти из кадетов: «Война до победного конца», поддержанный и местными и первыми съездами, проводился в жизнь.

Проездом в Москву из ссылки в Самаре остановилась «бабушка революции» – Брежковская. Солдаты на руках вынесли ее до экипажа на вокзале и представили для встречи со съездом крестьян. Измученная бесконечными торжественными встречами по дороге из Сибири, она стояла на сцене дома общественного собрания. Съезд выделил два человека для её приветствия: молодого военного врача Дмитриевского, одетого в форму царской армии, и молодого крестьянина Щибраева, одетого по-крестьянски. На приветствие Дмитриевского бабушка сделала поклон и сказала, что рада поддержке армией революции. А на короткое, но искренне сказанное приветствие крестьянина Брежковская подошла к Щибраеву, обняла его и, прерывающимся от волнения голосом, промолвила: «Наконец-то мы победили черное русское самодержавие, наконец-то сбылись мечты лучших борцов нашей партии. Держитесь, сынки, за землю, защищайте волю от всяких врагов и слева и справа, благословляю вас». И она поцеловала крестьянского депутата. Собрание неистовствовало, уж очень трогательно получилось.

Мужики заторопились по домам, чуть ли не две недели провели они вне дома в чуждой городской обстановке. Разве может это вынести мужицкая душа? Избрали местных городских интеллигентов и разъехались по домам со спокойной душой.

В Ст. Буянской волости в комитет народной власти избрали местных: председатель – Родионов М.Я., заместитель и казначей – Душин С.В., секретарь – Галиев.

Недели через две поступили сведения, о том, что на выборную власть посягают прибывшие с фронта солдаты, говоря, что они проливали кровь и поэтому власть должна принадлежать им. Это на сходе села Б. Царевщина вызвало возмущение: «Мы выбирали,

а кто же имеет право смещать выбранных?». Как по сигналу, приехали в Ст. Буян человек сто смелых и решительных волгарей и строго сказали: «Нет, мы переизбирать не будем».

Как потом выяснилось, зам. председателя Душин возымел желание стать председателем Волисполкома с помощью Куршанова Н., Кергашева Павла, Куликова П. и других; он решил своей группой погреть руки на еще не затронутых помещичьих хуторах и на лесопильном заводе одного частного лица, а также на двух мельницах. Их намерения разбила царевщинцы до времён для них более подходящих.

На Второй уездный съезд в Самаре от Кошкинской волости приехали военные Курское В.А., Елисеев С., из Б. Каменки Дорогойченко Я.

Голодковский сообщил, что имеются указания принять дела от Самарской землеустроительной комиссии. Председателем избрали Голодковского, заместителем – Щибраева. Съезд прошел с большим полевением под руководством эсеров и солдат, демобилизованных из армии. До Учредительного собрания землю постановили передать бесплатно в пользование трудового крестьянства. От рабочих участвовали Шверник, Поляков, иногда заходил Куйбышев. Но более колоритными и ведущими делегатами были Новиков С.Н. и Кухранов М.Ф. – старые террористы, на съезде они пользовались почетом, а также каторжанин из Н. Семейкино Макеев Ал.

Большевики развивали демагогию по вопросам войны и неограниченной свободы личности. В то же время не давали ясных ответов по земельной программе. Когда им задавали вопрос, как остановить войну: бросить фронт и открыть немцам путь в Россию или только обороняться? Они ясно сформулировать ответа не смогли. На вопрос, как передать землю крестьянам в порядке социализации или национализации, они путались.

Программа соц. демократов трактовала, что землю надо национализировать, т.е. сделать государственной, а крестьяне должны

быть рабочими на земельных фабриках. Лозунг эсеров «Земля и воля» крестьянам был более по душе. Выступления большевиков успеха не имели, а иным и говорить не давали.

Постановили: требовать немедленного созыва Учредительного собрания. По мнению большевиков, на съезде были сплошные кулаки и подкулачники. От Бугульминского уезда на каждый губернский съезд приезжало самое большое количество делегатов, уезд был чисто татарский, ими руководили муллы. Сами они не выступали, а выступали рядовые члены. Татары тоже голосовали за резолюции эсеров. Председатель берет слово: «Товарищи, делегат Бугульминского уезда затронул очень актуальный, по настоящему времени, вопрос о „веротерпимости“. Я думаю, что съезд с ним согласен». Голосуют единогласно. Татары улыбаются.

Между большевиками и эсерами идут ожесточенные споры, какая форма власти лучше. Как будто бы от этого зависит успех дела. Те и другие, до самозабвения, кричат: одни – Советы, другие – Комитет народной власти.

В Москве состоялось демократическое совещание. Делегатом от крестьян был послан Тюрников И.И., эсер. При возвращении он сообщил, что там была сплошная партийная колготня, что выступление Ленина успеха не имело и на него, лично, сам он не произвел сильного впечатления.

Щибраев В.Л. Большая Царевщина: семейная хроника / под науч. ред. П.С. Кабытова, Э.Л. Дубмана. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2008. С. 120–126

Вопросы к документу:

1. Как крестьянство отнеслось к Февральской революции?
2. Объясните, какие общественные настроения сложились в Самаре. Как была понята идея «равенства» и как она повлияла на повседневную жизнь?

3. Как политические идеи и лозунги отражались в народном сознании?

4. Какие позиции были у большевиков и эсеров в крестьянской среде?

5. Охарактеризуйте отношение крестьянства к политическим партиям.

6. Каким было отношение крестьянского общества к войне?

7. Как решался крестьянством вопрос о земле на II уездном съезде? Почему, как вы думаете, программа эсеров вызывала большие симпатии у крестьянства, чем у большевиков? Свой ответ обоснуйте, привлекая источниковые и внеисточниковые знания.

III. Установление советской власти

Основной концепт

В данном разделе рассматривается комплекс проблем, связанных с приходом к власти большевиков, состоянием Временного правительства после корниловского выступления, общественным мнением по вопросам войны и мира с немцами, образами А.Ф. Керенского и В.И. Ленина в общественном сознании. Отдельный сюжет составляет проблема оценки В.И. Лениным общественной ситуации и мотивов захвата власти.

Момент перехода власти к большевикам является сложным и дискуссионным вопросом в отечественной и зарубежной исторической науке. Современники революционных событий 1917 г. по-разному писали о временном характере народной поддержки большевиков как об одном из важнейших актов революционной драмы 1917 года: одни не верили в их силу и способность к управлению, другие предвидели катастрофические гуманитарные результаты подобных экспериментов, третьи считали, что только фанатически настроенные большевики, лишённые понятия исторической ответственности, не боятся взять власть в свои руки и смогут обуздать нарастающую анархию. Укоренение в сознании населения идей и практики большевистского радикализма осенью 1917 г. было подготовлено всем предшествовавшим ходом событий, неопределённостью действий власти Временного правительства. Вопрос о реформаторских возможностях Временного правительства в условиях войны также является противоречивым.

Включённые в раздел документальные материалы дают информацию об организации вооружённого восстания в Петрограде и оценках захвата власти, распространённых в российском обществе как в центре, так и в регионах. Вопросы состояния Временного правительства и отношения его членов к внешней политике большевиков после октябрьского переворота, судьба Учредитель-

ного собрания свидетельствуют о сложном и противоречивом процессе утверждения советской власти и РКП(б).

Вопросы для подготовки:

1. Провозглашение советской власти.
2. Октябрьский переворот: специфика общественного восприятия.
3. Способы утверждения советской власти в центре и на местах.
4. Судьба Учредительного собрания.

Выполните задания:

1) Проблемно-логические задания:

Задача 1. Известный специалист по истории становления советской государственности С.В. Леонов, рассматривая период установления советской власти и социализации ее первых мероприятий в конце 1917–1918 гг., пишет: «Столкнувшись с острейшими проблемами и стремясь во чтобы то ни стало удержать государственную власть (в борьбе за власть большевики фанатичны, – отмечала М. Спиридонова), большевистский режим весной 1918 г. попытался перейти от подавления к управлению. Однако, методы управления, которыми овладевали большевики, оказались очень схожими с методами подавления, а распространялись уже не только на „эксплуататоров”, но и на „трудящихся”». *Объясните, как происходило установление советской власти в центре и регионах; почему большевики использовали методы подавления к более широким слоям общества; как реагировало население, представители прежней власти и имущих классов. Удалось ли большевикам отказаться от террора и перейти к мирным способам управления? Поддерживался ли террор «сверху» (формирующегося советского государства) террором «снизу» – народным террором? Свой ответ обоснуйте.*

Задача 2. В выборах в Учредительное собрание участвовало более 50 партий, голосовало примерно 67 % избирателей. Для страны с низкой политической культурой населения этот показа-

тель представляется весьма высоким. Все попытки большевиков повлиять на его состав желаемых результатов не дали. Впервые в мировой истории социалисты в общей сложности получили 81 % голосов. Большинство голосов принадлежало эсерам. Большевики же вместе с левыми эсерами получили из 715 мандатов лишь 215. *Проанализируйте причины победы партий социалистического блока, лидерства эсеров и отставания большевиков. Почему Учредительное собрание было разогнано? Способствовало ли это усилению гражданского противостояния? Свой ответ обоснуйте.*

Задача 3. А.И. Деникин в «Очерках русской смуты» писал: «Огромная усталость от войн и смуты; всеобщая неудовлетворенность существующим положением; неизжитая еще рабья психология масс; инертность большинства и полная безграничного дерзания деятельность организованного, сильного волей и беспринципного меньшинства; пленительные лозунги: власть – пролетариату, земля – крестьянам, предприятия рабочим и немедленный мир... Вот в широком обобщении основные причины того неожиданного и как будто противного всему ходу исторического развития русского народа факта – восприятия им или вернее непротивления воцарению большевизма... Власть падала из слабых рук Временного правительства, и во всей стране не оказалось, кроме большевиков, ни одной действенной организации, которая могла бы предъявить свои права на тяжкое наследие во всеоружии реальной силы. Этим фактором в октябре 1917 г. был произнесен приговор стране, народу и революции... ...Распад центральной власти вызвал временную балканизацию русского государства по признакам национальным, территориальным, подчас совершенно случайным, обусловленным местным соотношением сил...» *Согласны ли вы с автором? Свой ответ обоснуйте. Какое место, на ваш взгляд, занимают события Октября 1917 года в ситуации исторического выбора пути общественного развития России и становления со-*

ветской государственности? Можно ли октябрьский переворот 1917 г. считать одной из реперных точек эскалации гражданской войны?

Задача 4. В.П. Булдаков в книге «Красная смута: природа и последствия революционного насилия» отмечает, что «при анализе институциональных возможностей 1917–1918 гг. становится очевидным, что общая ситуация определялась тем, что происходило совсем на ином уровне – психологическом. Социальные нетерпения и агрессивность вызвали к жизни потребность в институировании насилия; зыбкая власть, со своей стороны, своими нелепыми действиями или колебаниями придавала людской жестокости запредельно-хаотичный характер». *Как вы считаете, какую роль в революционных изменениях играет субъективный (антропологический) фактор? Какую роль сыграли большевики осенью 1917 г. в условиях обострения национального кризиса?*

2) Заполните таблицы:

Таблица «Оценки октябрьского переворота 1917 года политическими деятелями»

	Г.М. Плеханов	А.Ф. Керенский	Л.В. Троцкий	В.И. Ленин	А.И. Деникин	В.М. Чернов
Статус в 1917 г.						
Основные идеи						

Таблица «Утверждение советской власти в 1917–1920 гг.»

Регион	Время установления	Местные лидеры	Способы и методы установления	Реакция сообщества

3) Ответьте на проблемные вопросы:

1. Как вы считаете, была ли победа советской власти случайным или закономерным явлением? Приведите аргументы в пользу своей точки зрения.

2. Какими были общественные настроения и ожидания осенью 1917 г.?

3. Какое место занимала идея созыва Учредительного собрания в общественном сознании?

4. В советской литературе преобладал тезис о «триумфальном шествии советской власти». Так ли было на самом деле?

5. Какое участие принимали солдаты в утверждении советской власти?

6. Как крестьянство и рабочие отреагировали на известия о свержении власти Временного правительства и победе советской власти?

7. Как современники оценивали большевиков и их возможности по управлению государством?

8. Как рабочие заводов Петрограда и российских регионов отреагировали на октябрьский политический переворот? Как менялась их позиция в 1917 – первой половине 1918 г.?

9. Как В.И. Ленин оценивал перспективу захвата власти в сентябре-октябре 1917 г.? Какие аргументы он приводил? Как относились к его идеям соратники?

4) Проанализируйте документы:

А.С. Изгоев. Пять лет в Советской России (извлечение)

После неудачи Корниловского движения началась агония Временного правительства. Не знаю, насколько верны слухи, будто крайние правые помогали большевикам его низвергнуть. Достоверно, что очень много бывших полицейских, жандармов и тайных агентов вошли в ряды большевиков. Несомненно также,

что с того времени в кругах правых и умеренных начали крепнуть немецкие симпатии и желание мира, хотя бы сепаратного. В печати много писалось о позоре и низости сепаратного мира. Эта фраза сделалась трафаретом для всех выступлений ораторов, от правых до советских социалистов. Но на самом деле – надо признать это – тут было немало благочестивой лжи. В частных беседах у многих проглядывала тоска по немцам, водворяющим порядок. Все жаждали мира. Иногда повторяли злые слова, что союзники готовы воевать до последней капли крови русского солдата. От недавнего еще восторга перед Керенским не осталось и следа. И справа, и слева, и в центре – его либо ненавидели, либо презирали. В народе пользовались большим успехом пущенные с обоих крайних флангов рассказы, сколько миллионов Керенский получил от союзников за наступление. Обывательскую массу особенно раздражало, что Керенский поселился в Зимнем Дворце, спит в царской кровати и проч. Интеллигентские круги, близкие к правительству, презрительно называли А.Ф. Керенского новой Александрой Федоровной, намекая на его чисто женскую истеричность. Военные ненавидели его за ген. Корнилова и других «быховских» узников. 3 сентября, явно предвосхищая волю Учр. Собрания, Керенский объявил Россию республикой. На это никто не обратил никакого внимания. Через два дня после этого, впервые, Петроградский Совет р. и с.д. принял предложенную большевиками резолюцию. А еще через 10 дней тот же Совет избрал своим председателем услужливо выпущенного Керенским из тюрьмы Л. Троцкого. Чхеидзе и Церетели поехали к себе на родину, чтобы там, ценою предательства, основать самостоятельное государство, в котором русские были сделаны гражданами второго разряда. Режим погибал при всеобщем к нему отвращении. Ясно было, что никто пальцем не шевельнет в его защиту, а Керенский продолжал успокаивать близко стоявших к нему Н.М. Кишкина и В.Д. Набокова, что все меры приняты и он ждет выступления большевиков, чтобы реши-

тельно с ними расправиться. Когда Н.М. Кишкин и В.Д. Набоков передавали Центр. Комитету партии эту информацию, большинство только пожимало плечами. Кого Бог захочет погубить, у того сначала отымет разум. Слепой поводырь тянул за собой в яму других, всю Россию. Характерная подробность! Вскоре после разгрома Корнилова большевики устроили такое откровенное и назойливое шпионство за Клубом партии народной свободы на Французской набережной, что пришлось прекратить открытое устройство там заседаний Центр. Комитета. Мы собирались в разных местах полуконспиративно памятуя, что и во время бунта 3 июля большевики одной из первых мер ставили захват кадетского центра.

*Архив русской революции / изданный Гессеном в 22 т.
М.: ТЕРРА, 1991–1993. Т. 10. С. 19–20*

Вопросы к документу:

1. Как автор характеризует состояние Временного правительства после корниловского выступления?
2. Охарактеризуйте отношение общества к миру с немцами.
3. Каким было отношение в обществе к А.Ф. Керенскому и к государственной власти?

IV. Формирование большевистской автократии

Основной концепт

Научные и документальные сведения данного раздела позволяют охарактеризовать дискуссию в ЦК РКП(б) о составе социалистического правительства, тактику поведения фракции меньшевиков на II Всероссийском съезде советов, рассмотреть положение «буржуазной прессы» и партии кадетов, роль партии эсеров в предреволюционные и революционные годы. В раздел включены задания, ориентирующие обучающихся на анализ изменений взаимоотношений большевиков с представителями других политических партий. Вопрос об использовании чрезвычайных методов в управлении политической активностью общества, которая не соответствовала приоритетам центральной власти, их дифференциации, степени жесткости также представлен в разделе. Центральный сюжет данной темы – это процесс монополизации структурами РКП(б) политического пространства власти и способы его реализации.

Большевики, придя к власти, при формировании новых общественных отношений использовали отрицание, слом прежних отношений и резко конфронтационные решения, популизм, а также бескомпромиссность, выступившую источником формирования авторитаризма вплоть до использования террористических методов. Ведущими задачами высшего партийно-советского руководства РСФСР были удержание власти и преобразование России на идейной основе философии Маркса и идеологической доктрины Ленина. Сохранение прежних традиций и жизненного уклада многонационального населения Российской Империи и новые поиски путей общественного развития после 1917 г. не принимались в расчет. Большевики, продекларировав решения главных вопросов о земле и мире, захватив власть, впоследствии делали все для того, чтобы эту власть не потерять, жестко подчиняя своим задачам деятельность центральных и местных органов власти и управления.

Вопросы для подготовки:

1. Центральные и местные советы рабочих и крестьянских депутатов: полномочия и реальное положение.
2. Эволюция положения политических партий и ограничение структур общественного самоуправления.
4. Структуры РКП(б).
5. Центральная и региональная периодика.

Выполните задания:

1) Проблемно-логические задания:

Задача 1. Историк И.А. Тропов пишет, что местные советы не в полной мере выполняли распоряжения вышестоящих властей, в целом ряде случаев открыто противодействовали декретам и постановлениям высших и центральных органов большевистской партии и государства, особенно в вопросах продовольственной политики и мобилизаций в Красную армию. Это означает, что формально провозглашенные в октябре 1917 г. полномочными органами на местах, советы, в действительности, не были «нижним этажом» государственной власти и не являлись надежной основой для решения выдвигаемых большевиками задач в различных сферах общественной и государственной жизни. Слабость местных советов центральные и региональные власти пытались компенсировать, делая ставку на чрезвычайные и неконституционные органы. Как пишет историк, чрезвычайные органы не только укрепляли большевистский режим, но, напротив, разрушали его и без того слабые организационные основы (например, путем произвольно накладываемых «контрибуций», разгона «кулацких» советов и т.д.). Сделав ставку на советы, и закрепив их ведущую роль в Конституции РСФСР 1918 г., большевики уже не могли отбросить советскую конструкцию так легко, как они отказались, например, от «буржуазных» земств или от «чрезвычайных» комитетов. Единственно возможным для них вариантом было выстраивание новой – партийной – вертикали власти, осуществлявшей контроль над местными советами. *Согласны ли вы*

с автором? О каких тенденциях государственного строительства говорит И.А. Тропов? Как руководство РСФСР обеспечивало сохранение власти? В какой взаимосвязи находились Советы, комитеты РКП(б), чрезвычайные структуры в процессе реализации властно-управленческих функций? Что произошло с идеей и практикой советского самоуправления?

Задача 2. Историк Д.Б. Павлов пишет: «Приход большевиков к власти был воспринят современниками как явление, „помазанное народным безумием”, событие парадоксальное, случайное и сугубо временное. В длительность своего пребывания у государственного руля не верили и сами большевистские руководители, подчеркивавшие временный (до утверждения Учредительным собранием) характер своих первых общегосударственных мероприятий. Ни до прихода к власти, ни сразу после Октябрьского переворота они не задумывались над тем, какой будет система управления в стране „победившего социализма” – будет ли это многопартийное или однопартийное государство. Однако сама логика взятого ими курса на тотальный революционный переворот, прямое уничтожение рынка и „формальной” демократии, помноженные на идеологическую нетерпимость и неумное властолюбие, уже очень скоро толкнули большевиков к осознанию необходимости строительства государства последнего – однопартийного – типа. Естественно, что однопартийная диктатура исключала не только деятельность, но и возможность самого существования других, даже социалистических партий». *Подумайте, какие факторы привели к формированию однопартийной политической системы. Было ли это случайным или закономерным явлением, внешним или внутренним выражением свойств большевизма? Какие методы взаимодействия большевиков с представителями других политических партий были разработаны? Как сложилась судьба политических партий и групп?*

Задача 3. Историк Б.В. Павлов утверждает, что сущность советской политической системы составляла, согласно официальным

документам, «диктатура пролетариата». Основой этой системы были провозглашены Советы рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. В процессе воплощения в жизнь этих лозунгов они претерпели колоссальную трансформацию. Уже к середине 20-х гг. впервые в мировой политологической практике окончательно оформился феномен «партия-государство». *Согласны ли вы с автором? Какие основные мотивы и этапы в формировании большевистской автократии вы можете выделить? Как относилось население к РКП(б)? Какие задачи и функции в этом особом типе государства играла РКП(б)?*

Задача 4. Историк В.И. Старцев пишет, что в Петрограде Военно-революционный комитет стал закрывать органы печати партий, осудивших Октябрьский переворот. Большевики сместили старую редакцию главной всероссийской газеты Советов «Известия ЦИК» и захватили ее в свои руки. Они установили также военный контроль над важнейшими типографиями столицы. *Как вы думаете, с какой целью большевики провели эти мероприятия? Какие социально-политические последствия имел курс власти по ограничению свободы печати небольшевистских партий?*

2) Ответьте на проблемные вопросы:

1. Какую тактику поведения избрала фракция меньшевиков и правых эсеров на II Всероссийском съезде советов?

2. Как ревтрибуналы, структуры ВЧК, ревкомы обеспечивали монополию комитетов РКП(б) на советскую власть?

3. Охарактеризуйте идеологические воззрения лидеров партийно-советского государства на общество и государство.

4. Как сложилась судьба лидеров небольшевистских политических партий и рядовых функционеров?

5. Назовите идеологические, военно-политические и социальные факторы, которые повлияли на формирование большевистской автократии.

3) Проанализируйте документы:

Декларация «От Временного Правительства» («День») 17 ноября 1917 г.

В дни тягчайшей смуты и разрушения государства Российского Временное Правительство считает долгом своим обратиться ко всем гражданам Российской Республики. Временное Правительство последнего состава, преемственно получившее верховную власть от Правительства, созданного февральским переворотом, не в полном составе своем обращается к народу. Часть членов его арестована и заключена в Петропавловскую крепость. Другая часть, в лице министра-председателя А.Ф. Керенского, министра морского Д.Н. Вердеревского и министра военного А.И. Верховского сложили свои полномочия. Но и в этом неполном составе своем в настоящее время Временное Правительство является единственной в стране законной верховной властью. До октябрьского мятежа Временное Правительство всех составов было занято сложной работой укрепления республиканского строя, создания административного аппарата и городских, земских и волостных самоуправлений как самых прочных основ Российской Республики. Эту работу воссоздания государства на новых началах Правительству приходилось делать наряду с работой неизмеримо более трудной: с необходимостью оборонять страну и укреплять армию в интересах достижения скорейшего, в согласии с союзниками и достойного России, мира и готовить население к выборам в Учредительное Собрание, которому Временное Правительство обязано передать свои полномочия и право суда над своими действиями. Октябрьский мятеж всю эту работу Временного Правительства оборвал. За несколько дней до всенародных и свободных выборов в Учредительное Собрание, основанных на законе, выработанном Временным Правительством, вспыхнул мятеж.

Измученные трехлетней войной солдатские и рабочие массы, соблазненные заманчивыми лозунгами «немедленного мира, хлеба и земли», справедливыми по существу, но не осуществимыми немедленно и путем гражданской войны, взяли в руки оружие, арестовали Временное Правительство, стали захватывать важнейшие государственные учреждения, уничтожать гражданские свободы и угрожать жизни и безопасности мирных граждан, беззащитных перед лицом начавшейся анархии. Освобожденные из крепости министры-социалисты и оставшиеся на свободе товарищи министров лишены были возможности оградить права народа и порядок государства. Образовавшиеся с начала мятежа комитеты спасения родины и революции, комитеты безопасности не оказали поддержки законной власти, а поставили своей задачей создание однородного социалистического министерства. Временное Правительство всех созывов твердо стояло на принципе всенародности власти. Основываясь на этом, Временное Правительство не могло признать власть мятежников и не принимало участия в попытках создания новой власти за несколько дней до Учредительного Собрания.

Для Временного Правительства оставался один путь ограждения интересов народа и государства: не покидать до последней возможности своих постов и охранять от захвата и разрушения те отрасли народного хозяйства, которые особенно важны для армии и страны. Финансы, транспорт, топливо, продовольствие и снабжение деревни необходимыми ей предметами и до мятежа требовали особых усилий, уменья и забот Правительства. Мятеж поставил эти отрасли хозяйства в катастрофическое положение. И потому в течение трех недель Правительство упорно вело работу обслуживания основных нужд населения и армии, не допуская мятежников овладеть соответствующими государственными органами. Незаменимую услугу в этом деле ограждения государственных учреждений от посягательств на них безответственных и никем не уполномоченных насильников оказал персонал служащих, работающих

в учреждениях. Не боясь ни угроз, ни насилий, ни личных жертв, в полном сознании своего права и своего долга перед родиной, чиновники и служащие неуклонно продолжали свою работу, стойко, мужественно и решительно протестовали против мятежного захвата учреждений и мешали лицам, называющим себя народными комиссарами, овладеть народным достоянием.

С каждым днем, однако, оставалось все меньше и меньше возможностей штыку и насилию противопоставить право и закон. В разрушительной работе своей мятежники не остановились даже перед тем, чтобы посягнуть на честь Российской Республики и на ее предложение в международной борьбе. Крепко связанная с союзниками и поддерживаемая ими, Россия в самые тяжелые минуты войны никогда не склонялась перед силой наступающего врага, никогда не переставала стремиться к укреплению мощи своей армии для обороны страны. Политика в пользу демократического мира могла лишь в том случае иметь успех, если обороняющая страну армия была бы способна поддержать справедливые условия мира силою оружия. Революционные организации, неоднократно вынося свои резолюции о скорейшем мире и о решительной политике в пользу мира, всегда сопровождали их требованием усиленной обороны.

Начатые мятежниками переговоры о перемирии от имени государства Российского могут привести лишь к позорному и губительному для России сепаратному миру. Эти безумные действия, если они не встретят властного отпора со стороны армии и народа, ведут Россию к политическому и экономическому рабству, к разрыву с державами Согласия, вычеркивают Россию из списка великих держав и обрекают ее на роль побежденного, сдающегося на милость победителя. Эти беспримерные по дерзости своей действия мятежников обязывают Временное Правительство Российской Республики заявить, что действия эти ни в коем случае не могут быть признаны актами правительственной власти и выражением воли народа. Результаты мятежа уже дают себя знать и в дру-

гих областях. Несмотря на напряженную работу всех правительственных и общественных организаций, крайнее разрушение железнодорожных сообщений уже повело к резкому ослаблению перевозок продовольствия и топлива. Голод грозит армии и населению, замерзание – городам, гибель – промышленным предприятиям, безработица и связанные с ней бедствия – рабочему классу. Отсутствие объединяющей верховной власти повело к расчленению России на ряд вооружающихся самостоятельных областей. Расстройство финансов создало ряд ужасающих денежных затруднений, разрушающих всю экономическую жизнь страны.

Перед лицом смертельной опасности для страны и ее целостности остается только одна надежда: приближается срок, назначенный Правительством для открытия Учредительного Собрания, единственного хозяина земли Русской. Опасаясь, что насильники не остановятся и перед тем, чтобы поднять руку даже и на Учредительное Собрание, если оно не будет творить их волю, Временное Правительство призывает всех граждан армии и тыла к единодушной защите Учредительного Собрания для обеспечения ему возможности властно и твердо выразить народную волю. В уверенности, что усилиями народа будет положен конец господству насильников в самом близком будущем, Временное Правительство призывает всех граждан в эти дни великих испытаний сплотиться вокруг Учредительного Собрания для осуществления своей воли. В спокойном ожидании справедливой оценки действий своих и работы своей в интересах свободы и революции со стороны Учредительного Собрания, Временное Правительство с презрением откидывает все лживые обвинения в исполнении каких-либо своих обещаний. Народу и революции изменяют те, кто распяляет народные силы, действуя насилием и по всей земле Русской зажигая пожар злобы, ненависти и гражданской войны. Исполняющий обязанности министра-председателя, министра продовольствия Министр юстиции Министр внутренних дел, почт

и телеграфов Министр труда Министр путей сообщения Министр земледелия За министра народного просвещения, товарищ министра За министра иностранных дел, товарищ министра За министра финансов, товарищ министра С. Прокопович. П. Малянтович. А. Никитин. К. Гвоздев. А. Ливеровский. С. Маслов. В. Вернадский. А. Нератов. М. Фридман. Управляющий министерством торговли и промышленности Н. Саввин. За министра государственного призрения, товарищ министра К. Голубков. За государственного контролера, исполняющий обязанности члена Совета государственного контроля Г. Краснов День. (Пг.) 17 ноября 1917. № 210.

*Революция 1917 года глазами современников в 3 т.
М.: Политическая энциклопедия, 2017. Т. 3: Октябрь 1917 г. –
январь 1918 г. / ред.-сост. В.В. Журавлев;
[сост. О.А. Шашкова, Л.А. Лыкова]. С. 395–398*

Вопросы к документам:

1. В каком состоянии находилось Временное правительство? В чем состояли его задачи до «октябрьского мятежа?»
2. Что значил «октябрьский мятеж» в истории России 1917 г.?
3. Как отреагировало Временное правительство на захват власти?
4. Каким было отношение Временного правительства к внешней политике большевиков? Как они оценивали последствия сепаратного мира?

Редакционная статья «Распад Советского правительства» («Новая Жизнь») [4 ноября] 1917 г.

В ЦИК С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов] и в Совет Народных комиссаров. Мы стоим на точке зрения необходимости образования социалистического правительства из всех советских партий. Мы считаем, что только образование такого правительства дало бы возможность закрепить плоды героической

борьбы рабочего класса и революционной армии в октябрьско-ноябрьские дни. Мы полагаем, что вне этого есть только один путь: сохранение чисто большевистского правительства средствами политического террора. На этот путь вступил Совет Народных Комиссаров. Мы на него не можем и не хотим вступать. Мы видим, что это ведет к отстранению массовых пролетарских организаций от руководства политической жизнью, к установлению безответственного режима и к разгрому революции и страны. Нести ответственность за эту политику мы не можем и поэтому слагаем с себя пред ЦИК звание Народных Комиссаров. Народный Комиссар торговли и промышленности В. Ногин. Народный Комиссар по внутренним делам А. Рыков. Народный Комиссар земледелия В. Милютин. Народный Комиссар по продовольствию И. Теодорович. Народный Комиссар труда А. Шляпников. К настоящему заявлению присоединяются: Комиссар путей сообщения Д. Рязанов. Комиссар по делам печати Н. Дербышев. Комиссар государственных типографий И. Арбузов. Комиссар Красной гвардии Юренев. Завед. Отд[елом] конфликтов в Министерстве] Труда Гр[игорий] Федоров (Председатель] раб[очей] секции). Завед. Отд[елом] законодательных] предположений] комиссар Гр[игорий] Ю[рьевич] Ларин.

Революция 1917 года глазами современников в 3 т. М.: Политическая энциклопедия, 2017. Т.3: Октябрь 1917 г. – январь 1918 г. / ред.-сост. В.В. Журавлев; [сост. О.А. Шашкова, Л.А. Лыкова]. С. 339

Вопросы к документу:

1. Почему члены ЦК РКП(б) выступали за необходимость образования социалистического правительства из всех социалистических партий?
2. В чем авторы статьи видели опасность правительства, состоящего только из большевиков?

V. Чрезвычайные структуры советской власти

Основной концепт

В данном разделе внимание обучающихся сконцентрировано на ранее закрытых или известных, но предельно догматизированных проблемах. Участники гражданских столкновений, самые разнообразные силы (и советская власть, и крестьянство, и представители разных политических партий, антибольшевистских и анти-советских политических структур), отстаивая свои интересы по острым вопросам, требовали постоянных ресурсов для продолжения борьбы за власть и утверждения своих взглядов и программ преобразований. Советская сторона в этом противостоянии создавала на протяжении всего периода гражданского противоборства разнообразные чрезвычайные структуры. Формирование наряду с ординарными (системы советов, народных судов) чрезвычайных структур советской власти и управления приняло огромные размеры. Практически по всем направлениям государственного управления, следствия и суда, правоохранительной сферы и сферы принуждения были созданы и оказывали значительное влияние на ход дел данные структуры. В условиях социально-политической нестабильности создавались временные ревкомы; для осуществления чрезвычайного судопроизводства – ревтрибуналы; в прифронтовой полосе организовывались комиссии по борьбе с дезертирством. Фискально-конфискационные и распределительные функции выполняли продотряды, военно-революционные штабы, части ЧОН и различные межведомственные комиссии временного характера.

Представленные материалы дают возможность рассмотреть организацию чрезвычайных подразделений советской власти; охарактеризовать декреты о суде, репрессивную политику «красного террора», служебную повседневность сотрудников ревтрибуналов,

подсудимых и заключенных. Проблема форм и методов гражданского противодействия, сфер, в которых оно разворачивалось, методов борьбы, его участников и их мотивации в контексте становления советской государственности в современной историографии относится к числу актуальных, требующих своего изучения, и обращает внимание на причины победы большевиков и характер складывавшейся советской государственности.

Ключевой аспект в данном разделе заключается в выявлении как мотивации репрессивной активности, так и направлений деятельности чрезвычайных структур советской власти.

Вопросы для подготовки:

1. Организация и деятельность революционных комитетов.
2. Органы ВЧК: этапы формирования, дискуссии об их сущности.
3. Система ревтрибуналов. Квасисудебные структуры («тройки», «партсуды» и др.).
4. Создание Революционного военного совета Республики (РВСР) и Совета рабочей и крестьянской обороны.
5. Социопсихологический портрет служащего чрезвычайных советских подразделений.

Выполните задания:

1) Доклады:

1. Военный коммунизм и нэп: идеологические утопии или социально-экономическая необходимость?
2. Ординарные и чрезвычайные органы власти и управления.
3. Социопсихологические аспекты российского революционаризма.
4. Голод в Поволжье.

2) Заполните таблицу:

**Таблица «Чрезвычайные органы советской власти
в 1917–1922 гг.»**

	Фискально-реквизиционная сфера	Военно-мобилизационная сфера	Следственно-судебная сфера	Организационно-управленческая сфера	Репрессивно-карательная
Название чрезвычайного органа					
Этапы создания и реорганизации					
Полномочия					

3) Ответьте на проблемные вопросы:

1. Какую роль играли красногвардейские и прочие военизированные отряды в социализации первых мероприятий советской власти?

2. Каким был социальный и национальный состав этих структур?

3. В исторической литературе советского времени господствовало утверждение о том, что чрезвычайные органы были временными и вынужденно созданными структурами, которые не меняли основ советской демократии. Согласны ли вы с этим утверждением? Свой ответ обоснуйте.

4. Каково значение играла РКП(б) в деятельности ВЧК и ревтрибуналов?

5. Как вы считаете, была ли деятельность чрезвычайных структур советской власти системой взаимосвязанных мер или она представляла собой одиночные и однократные шаги новой власти по обузданию революционного хаоса и проведению революционных преобразований? Свой ответ обоснуйте.

6. Охарактеризуйте кадровый состав чрезвычайных структур советской власти.

7. Почему были созданы ревкомы?

8. Какие подходы в оценке структур ВЧК сложились на современном этапе их изучения?

9. В чем состояли различия политики «красного террора» как идеологической доктрины и как репрессивной практики?

10. Как в историографии оцениваются ревтрибуналы? С какой из точек зрения вы согласны? Приведите аргументы.

11. С какими трудностями сталкивались подследственные и подсудимые ревтрибуналов?

12. Как происходило назначение председателей ревтрибуналов?

13. Выделите характерные черты служебной повседневности сотрудников ревтрибуналов и органов ВЧК.

4) Проанализируйте документы:

С. Кобяков. Красный суд. Впечатления защитника в революционных трибуналах (извлечение)

<...> Вначале своего царствования большевики ввели в революционных трибуналах публичные предания суду. На заседание были допущены не только официальные представители сторон, но каждый из публики мог взять на себя роль защитника, или обвинителя, и сообразно своим взглядам или доказывать необходимость прекратить дело, или требовать предания суду. То же самое сначала допускалось во время судебного следствия. Но скоро публичность предания суду была отменена, а затем состоялось распоряжение о недопущении в эти заседания и защитников. Таким образом, большевики вернулись к старому порядку, исказив его. Присяжная адвокатура была уничтожена. Вместо сословия присяжных поверенных была создана коллегия правозаступников. Коллегия была автономна и имела свой выборный совет из 12 членов. Совет при-

нимал желающих в члены коллегии, причем не должен был мотивировать отказ в приеме. Так как, согласно декрету, для поступления в члены коллегии не требовалось никакого образования, тем более юридического, совет стали осаждать прошениями о приеме люди, не имеющие никакого отношения к адвокатуре, бывшие приказчики, торговцы, прекратившие торговлю, и так называемые «аблакаты» из-под Иверской. Совет всеми им, конечно, в просьбе отказывал и за свое шестимесячное существование не принял ни одного неюриста. На этой почве у совета возник целый ряд конфликтов с Юридическим отделом, который у большевиков по отношению к адвокатуре играл роль судебной палаты. Часто Юридический отдел запрашивал совет правозаступников, на каком основании такое-то лицо, член коммунистической партии, не принять в коллегию. Совет неизменно отвечал, что он не обязан мотивировать своего отказа. «Этак вы и Максима Горького не примете», – сказал однажды председатель Юридического отдела Чегодаев, ныне на радость многим ушедший в заоблачные выси.

Права, членов коллегии почти не отличались от прав членов присяжной адвокатуры. Член коллегии назначался советом на казенные защиты, мог вести любые дела, мог давать советы на дому и мог вступать в соглашения со своими подзащитными, но такого порядка большевики долго не могли терпеть. Первого марта 1919 года коллегия правозаступников была упразднена, а на её место создавалась новая коллегия, которой большевики присвоили нелепое название «Коллегия правозащитников, обвинителей и представителей сторон». Декрет определил число членов этой коллегии в 200 человек, но пожелало вступить в нее только 60 лиц. (В упраздненной коллегии правозаступников в Москве было больше 800 членов.) Члены новой коллегии получали от Правительства жалованье и обязаны были по назначению обвинять и защищать. Они не имели права вести самостоятельно никаких дел, им строжайше было

запрещено принимать клиентов на дому под страхом привлечения к суду за шантаж (?).

Обвинение было организовано при ЦИК и носило весьма длинное название: «Коллегия обвинителей при Верховном Революционном Трибунале при ЦИК». Во главе коллегии обвинителей стоял бывший главковерх Крыленко, который действительно и был вдохновителем и руководителем советской юстиции, так как народный комиссар юстиции, робкий и безвольный Курский мало вмешивался в дела своего ведомства...

...Хотя Московский Революционный Трибунал и принял с самого начала кабацкий тон, все же в первое время он не выносил кровавых приговоров; но заразившись примером своего старшего кровавого брата, скоро ввел у себя красный террор в систему. Нужно сказать, что Московскому Революционному Трибуналу сразу не повезло. Первый его председатель Моисеенко оказался профессиональным мошенником, лишенным при царе прав по суду. Второй председатель Берман, человек злобный и весьма ограниченный, превратил Трибунал в кабак. Он первый установил обычай, сидеть во время судебных заседаний в шапках; и судьи, и публика курили, грызли семечки. Скандалы и с защитниками, и с публикой происходили у него ежедневно. Во время суда над известным эсером Минором, у которого было три защитника, Берман удалил из залы заседания двоих. Но третий защитник, рабочий, член районного комитета, отказался уйти добровольно. Тогда Берман приказал красноармейцам удалить рабочего силой. Тот уцепился за стол, а красноармейцы стали тянуть защитника за ноги и за руки. В зале суда во время заседания произошла форменная драка. Берман, перегнувшись через судейский стол, подбадривал красноармейцев криком и гиканьем. Последние, конечно, победили, и защитник-рабочий был выведен из зала. О. С. Минор тоже из протеста покинул зал заседания, затем ушел обвинитель, бывший юрист, человек, еще не успевший освоиться с порядками новых

судов «революционной совести», а вслед за обвинителем ушла и вся публика. Берман остался один со своими судьями-ассистентами, но это не помешало ему окончить дело и вынести поистине соломоновский приговор. Минор был редактором газеты «Труд», издаваемой московским комитетом Партии С.-Р. Газета «Труд» печаталась в частной типографии Мамонтова, – тогда еще некоторые типографии не были реквизированы. И вот Берман, признав редактора Минора виновным в том, что он поместил в газете «Труд» сведения, дискредитирующие советскую власть, оштрафовал Московский комитет партии С.-Р. на пять тысяч рублей; в случае же невнесения Комитетом этих денег в определенный срок, постановил... конфисковать типографию Мамонтова.

Кобяков С. Красный суд. Впечатления защитника в революционных трибуналах // Архив русской революции / изданный Гессеном в 22 т. М.: ТЕРРА, 1991–1993. Т. 7. С. 249–250, 264–265

Вопросы к документу:

1. Почему была отменена публичность в осуществлении судопроизводства?
2. Как автор оценивал создание и работу «коллегии правозащитников»? Каким был ее состав? Почему она была упразднена и что было создано вместо нее?
3. О каких чертах служебной повседневности и культурного облика судебных служащих вспоминал С. Кобяков?

VI. Реализация внутренней политики Основной концепт

В данном разделе внимание обучающихся направлено на проблему чрезвычайных методов реализации политики военного коммунизма и новой экономической политики. Представленные материалы позволят рассмотреть разрушительное влияние декрета о земле на усадьбы помещиков, состоявшее в погромах и разорении образцовых хозяйств; проанализировать политические приоритеты высшего партийно-советского руководства РСФСР в организации продовольственного дела, формировании комитетов деревенской бедноты и введении натурального налога; установить иерархию факторов в реализации политики военного коммунизма (идеологических, социальных, экономических и др.). Выступления моряков в Кронштадте и страшные последствия фискально-реквизиционных мероприятий, разрушение крестьянских хозяйств, голод и массовое вымирание населения также отражены в приведенных материалах. Общим последствием гражданских боев за власть и ее удержание была окончательная дезорганизация хозяйственно-экономической жизни и обрушение прежнего уклада жизни народа. Истощение народных сил, повлекшее гуманитарную катастрофу, фактически привело к вымиранию от голода и болезней сотен тысяч граждан, сознательному физическому истреблению друг друга в борьбе за право власти, утверждению государства «диктатуры пролетариата».

Вопросы для подготовки:

1. «Хлебный» вопрос в центральной и местной политике советской власти и РКП(б).
2. Способы проведения фискально-реквизиционной политики (продразверстка и продналог). «Цена» и последствия.
3. Обеспечение боеспособности Красной армии. Методы антитезертирской работы.

Выполните задания:

1) Проблемно-логические задания:

Задача 1. Н.А. Бердяев в книге «Истоки и смысл русского коммунизма», объясняя высокую степень милитаризации советского государства и гипертрофированные формы насилия власти над обществом, утверждает: «Согласно взглядам Ленина буржуазное демократическое государство должно быть уничтожено для осуществления коммунизма; диктатура пролетариата будет жестоким насилием и неравенством. Ленин утверждал явный примат политики над экономикой; насилие и принуждение в „переходный” к коммунизму период были нацелены на проведение своего рода социалистического эксперимента: через муштровку, через принуждение произойдет то, что люди привыкнут соблюдать элементарные условия общественности». *Согласны ли вы с автором? Как вы оцениваете проблему социальных, политических, идеологических и экономических факторов реализации государственных чрезвычайных мер в период политики военного коммунизма и нэпа (социальная целесообразность, идеологический догматизм, экономическая выгода)?*

Задача 2. Продовольственная диктатура, утверждавшаяся высшим партийно-советским руководством РСФСР, подводила население к гуманитарной катастрофе и ставило на грань массового вымирания. *Жители каких губерний наиболее сильно пострадали от беспощадных фискально-реквизиционных изъятий? Когда и по каким причинам центральные власти пересмотрели губительные для жителей хлебопроизводящих губерний и их разоренных хозяйств решения о бесчисленных конфискациях? Какими методами большевикам удалось обеспечить продовольственные конфискации?*

Задача 3. Историк С.А. Павлюченков пишет, что в течение гражданской войны большевики последовательно истребляли

свою социальную базу в деревне. Если в 1918 году происходили восстания действительно зажиточного крестьянства, «кулацкие» мятежи, то в начале 1919 года к ним активно подключаются и середняцкие слои. В 1920 году с поправкой на то, что деревня в Европейской России уже почти поголовно обнищала, можно сказать, что в повстанческое движение широко вливается бедняцкое население. А к концу года, как очевидно из приведенного документа, против власти начинают действовать и деревенские коммунисты. Произошел полный распад большевизма на селе: на одной стороне все крестьянство, включая коммунистов, с другой стороны – государственный аппарат насилия в виде карательных отрядов, агентов Наркомпрода, ЧК и тому подобное. Государственная власть в деревне к началу 1921 года приобрела карательный, экспедиционный характер. *Согласны ли вы с автором? Что объединяло разные слои крестьян в деревне в деле социальных протестов? Как повлияло введение нэпа на чрезвычайные методы проведения фискально-реквизиционных кампаний?*

Задача 4. Красная армия была одним из мощных инструментов в реализации военно-коммунистической политики большевиков, а численность ее постоянно росла. Ее потенциал был задействован в самых разных сферах: военных операциях против альтернативных социально-политических сил, при подавлении крестьянских восстаний, обеспечении фискально-реквизиционных задач и др. Однако ее боеспособность подтачивалась массовым дезертирством. *В чем состояли причины дезертирства? Были ли принятые властью меры эффективными? Свой ответ аргументируйте.*

2) Доклады:

1. Деятели высшего партийно-советского руководства РСФСР (В.И. Ленин, Ф.Э. Дзержинский): социопсихологический портрет.
2. Организаторы и руководители РККА.

3) Заполните таблицу:

Таблица «Красная армия: создание и деятельность»

Время возникновения	Руководящий состав (краткая характеристика)	Численность (в динамике, по годам)	Социальный состав	Военно-мобилизационный потенциал (число дезертиров, боеспособность)

4) Ответьте на проблемные вопросы:

1. Кто из представителей власти в центре и на местах участвовал в санкционировании радикального курса на массовое изъятие продовольственных запасов? Какие аргументы приводились?

2. С помощью каких чрезвычайных структур руководство страны обеспечивало проведение фискально-реквизиционных мероприятий и какие из них были доминирующими?

3. Как складывалась работа ревкомов, ревтрибуналов, структур ВЧК и РККА в деле продовольственных изъятий?

4. Как реагировало население на деятельность чрезвычайных подразделений, занятых реализацией фискально-реквизиционных планов центра?

5. Какие чрезвычайные структуры и методы были лидирующими в антидезертирской работе?

4) Проанализируйте документы:

Редакционная статья «Плоды аграрного декрета»

(«Русское Слово») 18 ноября 1917 г.

(От нашего рязанского корреспондента).

По всей Рязанской губернии рассеялись агенты Ленина, распространяющие среди населения «декреты» о мире, о земле и аги-

тационную литературу большевиков. Особое внимание обращает появление большого числа матросов Балтийского флота.

Вслед за появлением агитаторов аграрно-погромное движение вспыхнуло с новой, ужасающей силой.

Поистине «ураганное» развитие получило это движение в Сапожковском уезде, где до сих пор погромов почти не было. За последние дни здесь сожжено и разгромлено около полусотни усадеб, в том числе в имениях: Бырдина, Мясоедова, Ларадиева, Никитиной, А. Зеленина, Г. Зеленина, Абрамовой, Геринг, Длотовских, Климова, Татарина, Эмме, Горбачева, Балашева, графини Шуваловой, бр[атьев] Шульгиных, Мартынова, наследников героя настоящей войны генерала Гобято, Чулкова, Шовьева, Кочетова, Шиловских, крахмальные заводы Голиковых (расхищено до 150.000 пудов крахмала) и мн. др.

Разгромлено Песочинское казенное имение, имевшее образцовое скотоводство. Погромщиками не пощажена даже Песочинская сельскохозяйственная школа.

Убытки многомиллионные, не поддающиеся даже приблизительному учету.

В земледельца Чулкова погромщики стреляли, и он с женой бежали в Рязань полуодетые. Оставшиеся еще в усадьбах помещики бегут в паническом ужасе в города.

Разгромы производятся с известной методичностью, планомерно. Так, например, приступая к погрому в имении А.И. Никитиной, крестьяне составили на сходе приговор о том, чтобы все постройки разобрать и разделить, сады и питомники вырубить и т.п. (плодовые питомники Никитиной – образцовые, одни из лучших в России, премированные и обслуживавшие целый ряд губерний).

Командированный в этот уезд Советом солдатских депутатов делегат по продовольствию прапорщик Горвенко телеграфирует,

что погромы происходят на глазах охраны, состоящей из солдат рязанского гарнизона, которая бессильна оказать противодействие.

На глазах охраны разграблены экономии: Волконского, Карандеевой, Широковского, Долгоруковой, Двухвостова, Шатилова, Баранова, Соловова, Березовской, Готшан, Монастырской, хутора Канаева, Содлина, Савилова, Богословского, Рогова, Тапширова и др. Весь хлеб расхищен.

Погромщики вооружены бомбами и револьверами и действуют бандами.

От посланных по делам продовольствия отнимают лошадей и сбрую.

Наряду с экономиями разгрому подвергаются и хозяйства рядовых крестьян. Ограблены вернувшиеся из отпуска солдаты Шатилов и Баранов, у которых погромщики отняли даже казенные сапоги.

В уезде поголовное пьянство, кругом море самогонки.

Горвенко просит организовать для водворения в уезде порядка новые отряды солдат, на вербованных из голодающих местностей.

В Данковском уезде разгромлено до 16-ти имений. Действующая там следственная комиссия встречает противодействие и сопротивление крестьян, подстрекаемых агитаторами.

В деревне Крюковке произошло столкновение между крестьянами, не допускавшими милицию к производству обысков и отобранию расхищенного, и сопровождавшим ее отрядом кавалерии: залпом солдат убиты двое крестьян, после чего толпа рассеялась и прекратила сопротивление.

3-го ноября исполнительный комитет Скопинского Совета солдатских, рабочих и крестьянских депутатов постановил немедленно освободить из-под стражи содержавшихся по постановлению судебной-следственной власти 22-х крестьян, изобли-

ченных в разгромах и поджогах усадеб. Начальнику тюрьмы было предъявлено требование освободить арестованных. Требование было подкреплено угрозами в случае отказа разнести тюрьму до основания.

Начальник тюрьмы обратился за помощью к военным властям. Но начальник местного гарнизона не только не оказал никакой помощи, но и, наоборот, приказал начальнику тюрьмы немедленно освободить арестованных. И арестованные были выпущены...

В настоящее время производится расследование, и сделано распоряжение о привлечении к законной ответственности всех без исключения виновных в преступном посягательстве на независимость суда. В Скопин вытребован отряд кавалерии.

В Раненбургском уезде расхищены конский завод и племенной скот в имении Ознобишина, при селе Митягине.

В Рязанском уезде разгромлена до основания усадьба Елагиных. Скотный двор подожжен. Увезено все имущество. Скот угнан.

Из Михайловского уезда телеграфируют губернской продовольственной управе, что положение в уезде крайне обостренное. Подвоз хлеба и личная неприкосновенность делегатов по продовольствию возможны только при условии присылки в уезд кавалерии.

Касимов, Рязанской губ[ернии] 17, XI. В Касимовском уезде разгромлены винокуренный завод и экономия бр[атьев] Шемякиных. Причиной погрома явилось недовольство крестьян уничтожением спирта.

Явившаяся на завод толпа крестьян кричала:

– Зачем спускаете спирт, какое имеете право? Зачем такое добро пропадает даром?

Служащие и рабочие завода и экономии, а также чины акциза бежали.

Завод сгорел. Расхищение имущества с завода и из экономии продолжается 3 дня. *Русское Слово*. (М.) 18 ноября 1917. № 253.

Революция 1917 года глазами современников в 3 т.
М.: *Политическая энциклопедия*, 2017. Т.3: Октябрь 1917 г. –
январь 1918 г. / ред.-сост. В.В. Журавлев;
[сост. О.А. Шаикова, Л.А. Лыкова]. С. 403–405

Вопросы к документу:

1. Назовите причины «аграрно-погромного движения».
2. Какие формы приобретало это движение?
3. Какой была повседневная жизнь сельского населения? Как удавалось обуздать анархию?

VII. Методы подавления контрреволюционных сил

Основной концепт

В данный раздел включены задания, которые нацеливают студентов на определение целей держав союзной коалиции, мотивов народной поддержки Колчака, деятельности Добровольческой армии, субъективных взглядов участников гражданского сопротивления, причин вооруженных конфликтов и поражения антибольшевистских сил, чрезвычайных методов борьбы советской власти с сопротивляющимися сторонами. В целом резко конфронтационный курс партийно-советской власти повлек за собой ожесточение социально-политической борьбы. Поддерживая в народе жажду передела собственности, открыто призывая и осуществляя террор против «угнетателей» (позже он обрушился на крестьянство и рабочих), большевики решили проблему исторической ответственности за выбор пути общественного развития России отказом от системы баланса, сдерживания народной стихии, сохранения гражданских свобод. Большевики проявили себя как безжалостные и жесткие прагматики, нивелировавшие чуждые им интересы оппонентов роспуском и разгоном партий и советов, уничтожавшие протесты населения силой оружия. Государственная власть в данное время приобретала черты авторитарной, а система государственного управления – военно-мобилизационной, что обуславливалось не только задачами преобразования, но и конфронтационным курсом власти. Политическая победа была завоевана большевиками ценой огромных социальных жертв.

Вопросы для подготовки:

1. Борьба с иностранной военной интервенцией.
2. Отражение наступление войск Н.Н. Юденича.

3. Военно-мобилизационные и чрезвычайные мероприятия в тылу и на Восточном фронте. Борьба с «Народной армией» и антибольшевистским правительством КОМУЧа.

4. Чрезвычайные мероприятия в период обороны и контрнаступления Красной армии против войск А.В. Колчака на Восточном фронте.

5. Южный фронт: концентрация ресурсов и разгром сил А.И. Деникина, П.Н. Врангеля.

Выполните задания:

1) Терминологический диктант:

гражданская война; белые; красные; зеленые; Восточный фронт; Южный фронт; Западный фронт; иностранная военная интервенция; чрезвычайные органы власти; ординарные органы власти; мобилизации; конфискации; авторитаризм; партократия; восстание; крестьянство; рабочие; РКП(б); протест; восстание.

2) Доклады:

1. Иностранная военная интервенция: этапы и направления.
2. Чехословацкий корпус в России (по воспоминаниям современников).
3. Лидеры Белого движения (Н.Н. Юденич, А.В. Колчак, П.Н. Врангель, А.И. Деникин).
4. Рождение и гибель Добровольческой армии.
5. КОМУЧ.
6. Лидеры казаческого движения (П.Н. Краснов, Г.Н. Семенов, А.И. Дутов).
7. Уфимская директория.
8. Самарский университет в 1920-е гг.
9. Судьба Учредительного собрания.
10. Поволжье в годы Гражданской войны.

3) Проанализируйте документ:

К. Сахаров. Белая Сибирь (извлечение)

Борьба в этой внутренней, братоубийственной войне велась за идею, – священную для каждого русского, – за возрождение Великой России. Для всех было несомненно, что социалисты развалили Русскую армию в 1917 году, как раз в то время, когда она была накануне полной победы над Германией; затем они заключили позорнейший Брест-Литовский мир, унизив русский народ до небывалых размеров. И высыпав, как из бездонной бочки, всевозможные анархические свободы, до оправдания кражи включительно, они начали разрушать страну внутри.

Беспощадной и дьявольски искусной рукой было направлено это разрушение, и коснулось оно всего; городов, деревень, железных дорог, школ, судебных установлений, общества, церкви и семьи. Каждый протест душился, каждый несогласный к безусловному подчинению этой новой разрушительной власти бросался в тюрьму или ставился к стенке под расстрел. Были учреждены чрезвычайные следственные комиссии с абсолютной властью, свирепствовали самодуры-комиссары и Красная армия. Большевики прихлопнули всю прессу, закрыли все газеты и журналы, кроме партийных коммунистических, и реквизировали все типографии.

Россия, уставшая в мировой войне и потерявшая в ней лучших сынов своих, задыхалась, дрожала и тонула в крови и слезах. Ибо, к чести русского народа, не было ни одного дня и часа с самого воцарения большевиков, чтобы вся Русь подчинилась, покорно согнула свою многострадальную спину. Нет, с осени 1917 года и до сих пор, до осени 1920-го, три года наша Родина бьется и напрягается, чтобы сбросить чуждое ей, ненавистное иго интернационала. Делом заправляла, из центра в Москве, кучка пришельцев, нанятых Германией; среди них девять десятых были иудеи, прикрывавшие свои специфические фамилии «блюмов» и «штейнов» псевдонимами. Такие же личности из того же энергичного племени появились в каждом городе и местечке России, никому на

местах не известные и также прикрывающиеся и до сих пор поддельными именами на русский лад.

И эти люди, новые властители великого русского народа, ненавидели его самой непримиримой ненавистью, презирали его историю, быт и культуру. Никому не известные на местах, не связанные с ними, они особенно свирепствовали. Поэтому-то разрушение страны шло особенно мучительно, ускоренно и беспощадно. К этим интернационалистам, обрезанным, присоединилось из русского народа все, что было худшего, самые подонки; в комиссары шли и принимались каторжники и уголовные преступники, масса беспринципных неудачников на разных поприщах и люди без чести и совести – из-за личной наживы. Такие же контингенты с надбавкой некоторого процента увлекающихся истеричных фанатиков составили коммунистическую партию, из которой и только из которой составлялись «советы рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов».

Для возрождения России было необходимо прежде всего сбросить всех этих вампиров, присосавшихся к власти и выпускающих кровь из русского народа. Это сознавалось всеми слоями его, всеми племенами, и оттого-то так могуче и откликнулась народная масса на призыв вождей и шла сотнями тысяч под русские национальные знамена. Так началась Гражданская война. Но большевики, руководимые этими отличнейшими организаторами своего разрушительного дела – евреями, сумели сдавить русский народ и общество таким прессом, что заставили их служить себе. Ряды Красной армии пополнялись нашими братьями, прежними русскими генералами, офицерами и солдатами...

Но необходимо было очень многое для того, чтобы великая жертва нашла оправдание. Прежде всего, для армии нужны были подготовленные офицеры, жизненная организация ее, правильно продуманные и составленные планы, хорошо организованный тыл и налаженная работа железных дорог. Со всем этим мы могли

справиться сами; мы должны были это сделать, и с большой частью этого мы справились. Затем для армии необходимы были вооружение, боевые припасы, обмундирование, обувь, снаряжение, техническое и санитарное снабжение; этого добыть или изготовить сами мы были не в состоянии; нам все это обещали дать союзники. <...>

Полный неуспех дела, крах его и в Сибири, и на Юге России, и у Юденича, и в Архангельске как будто говорит, что все делалось не так, как нужно. Верно, многое, как будет видно дальше, было упущено; но главные причины лежали не в том.

Надо отдать справедливость: то, что нам было необходимо и чего мы не могли изготовить сами, нам давали союзники почти в полной мере. Но как? Они привозили все это во Владивосток и складывали в обширные пакгаузы. Затем начиналась выдача не только под контролем, но и при самом тягостном давлении на вопросы во всех отраслях. Одним иностранцам не нравилось, что нет достаточной близости с эсерами, другие считали курс внутренней политики недостаточно либеральным, третьи говорили о необходимости таких-то именно формирований, наконец, доходили даже до вмешательства в оперативную часть, указывая и настаивая на выборе операционного направления. Все это подкреплялось аргументом: у нас запасы всего вам необходимого, мы вам даем, а ведь можем и не дать...

Под таким именно давлением было выбрано направление для главного удара на Пермь-Вятку-Котлас, чтобы соединиться с силами, действовавшими из Архангельска. На главное же направление, жизненно важное для нас, на Среднее Поволжье, были направлены гораздо меньшие силы. А это направление давало нам обладание богатейшим краем, способным прокормить и отопить всю Россию; это же направление соединяло Сибирскую армию с силами Юга России. У русских людей, которые своей кровью и новыми жертвами хотели спасти Родину и возродить ее, появилось

семь няnek, не русских, добрых и родных, а семь иностранных гувернанток; каждая из них считала себя самой умной и способной помочь «этим русским». В результате мы оказались не только без глаза, но и без рук, и без ног.

Еще одно обстоятельство невольно обращало на себя внимание: как только обнаружился в армии и в народных массах чистый национализм, тоска по Великой России былого, – опека усилилась и давление сделались резче. И даже проявились открытые выступления представителей интервенции, очевидно считавших национальное возрождение России вредным для себя, недопустимым. А национальное чувство росло в массах народных и крепло вместе с первыми успехами нашей армии.

*Сахаров К. Белая Сибирь // Восточный фронт адмирала
Колчака. М.: 2004. С. 117–121*

Вопросы к тексту:

1. Как автор объясняет причины участия в братоубийственной войне?
2. В чем автор видел опасность революционного времени для русского народа?
3. Чего, по мнению К. Сахарова, не хватило антибольшевистским силам для победы и вызвало поражение белых сил?

VIII. Военно-мобилизационные методы управления в социальной политике

Основной концепт

Документы и материалы данного раздела подводят студентов к осознанию влияния военно-революционного противостояния на коренные изменения присущей обществу структуры, иерархии и принципов взаимоотношений власти и населения, действительный опыт жизни населения в чрезвычайных условиях гражданской войны. Привлеченный материал позволяет как выделить общие свойства влияния революции на жизнь населения, так и рассмотреть специфику бытования представителей различных общественных групп (рабочих, «бывших», интеллигенции, крестьянства, духовенства и др.) в условиях формирования советской действительности. Опираясь на эти материалы, можно проанализировать, как складывалась практика постреволюционного существования «угнетателей» и формировалось протестное поведение крестьян; охарактеризовать проведение антирелигиозных мероприятий, высылку известных представителей русской интеллигенции. Социально-экономические интересы многомиллионного крестьянства были заблокированы, о чем свидетельствуют огромные по силе восстания крестьян в Поволжье, центральной России, Сибири, мощные протесты рабочих в промышленных центрах. Свидетельства о локальной жизни населения позволяют сконцентрировать внимание на рассмотрении вопросов восприятия и конкретных способов существования сообществ или отдельных граждан, т.е. увидеть антропологический и повседневно-бытовой уровень военно-революционных процессов в годы гражданской войны.

Вопросы для подготовки:

1. Социально-экономическое положение крестьянства и рабочего класса в 1918–1922 гг. Формы виды и протеста. Практики выживания в ситуации экстрима.

2. Социально-экономическое положение рабочего класса в 1918–1922 гг. Формы виды и протеста.

3. Государственная политика по отношению к «бывшим людям» и их социальное положение. Способы интеграции в социальную жизнь.

4. Антирелигиозные меры советской власти в 1920-е гг. Протесты церковнослужителей РПЦ и их эволюция.

5. Социальное и санитарно-эпидемиологическое состояние российских регионов в годы Гражданской войны.

Выполните задания:

1) Доклады:

1. Чапанная война.
2. Психоневрозы 1920-х гг.
3. Западно-Сибирское восстание.
4. Ижевско-Воткинское восстание.
5. Крестьянские восстания в Тамбовской губернии.
6. Мешочничество как социальное явление.
7. Кронштадское выступление.
8. Девииации в поведении населения в годы Гражданской войны.
9. Аграрный вопрос в революции 1917–1922 гг.
10. Рабочий протест в РСФСР (мотивация, формы выражения).
11. Практики выживания населения РСФСР в 1917–1922 гг.
12. Эпидемии в годы Гражданской войны.
13. Крестьянские восстания: причины, ход и последствия.
14. Социопсихологические аспекты рабочего протеста.
15. Репрессии против духовенства Русской Православной Церкви.
16. Русская эмиграция первой волны.

2) Заполните таблицу:

Таблица «Протестная активность общества»

	Крестьяне	Рабочие	РПЦ	«Бывшие»
Время возникновения протестов				
Наиболее крупные очаги				
Виды протестов				
Меры власти				

3) Проанализируйте документ:

Доклад о поездке в Воронежскую губернию для расследования злоупотреблений на заводе сахарном Ольховка и в г. Воронеже

На заводе ничего важного нет, за исключением председателя зав. Ком. ГОГОЛЕВСКОГО, который позволяет себе самовластно расправляться с рабочими не придерживаясь декретов Нар.Ком. Здесь-же на фронтовой полосе находится отряд САХАРОВА в 8.000 человек преимущественно из них Анархисты, имеют свою Ч.К. и Трибунал, но Трибуналу редко приходится разсматривать дела, так как Ч.К. без следствия разстреливает задержанных людей и когда я приезжал, то сотни трупов валяются по полю незакопанными. Здесь между трупами и девицы-женщины и разного рода людей. Собаки растаскивают их мясо. Этот отряд из центра власти не признает. Когда я спросил одного из агентов САХАРОВА – «За что вы разстреливаете людей», – то он мне ответил – «отчасти из-за денег, а отчасти из удовольствия». – Удовольствие в том смысле, что когда арестовывают женщин, то насилуют сначала их, а потом разстреливают, чтобы скрыть следы своего гнусного поступка. За деньги разстреливают почти каждый солдат, узнавший у кого хранятся деньги, приходит к тому на квартиру, объявляют

его арестованным, забирают все деньги и выводят его во двор разстреливать. – Таким образом все солдаты отряда имеют большие деньги, когда они начинают играть в карты, то не на рубли, а на фунт керенок.

О Воронеже я отзовусь, как контр-революционному гнезду, не исключая советских служащих. В Воронеже власти за месяц до наступления казаков стали эвакуировать учреждения и наводить панику на жителей города и это делалось не из-за того, чтобы спасти ценность государства, а для того, чтобы в этот момент набить себе карманы. Коммунист не должен сходить со своего поста до последней минуты – это долг каждого из нас членов партии. Что касается Воронежской Ж.Д.Ч.К., то она ведет себя на подобии старого режима жандармерии, для них устроен в буфете первого класса особый столик, где подаются обеды бесплатно, в усиленной порции, так, что сразу можно отличить, что это обедает начальство*

На станции Ж.Д. служащих полный саботаж. Вагоны с грузом стоят по несколько дней, не отправленные к месту назначения, да и на всех дорогах от Воронежа до Москвы видится одна и та же картина саботажа в контакте с Ж.Д.Ч.К.

На многих станциях совсем отсутствуют Ч.К., например, ст. Касторное узловая ст., а там нет ЧК. По жел. дор. на ст. реквизиционные отряды делают над населением издевательства и безчинства, отбирая последний кусок хлеба, не считаясь о декретом, на который покупают водку и напиваются допьяна.

Для примера возьму один такой же отряд на ст. Царицыно – дачное, от Москвы в 16-ти верстах. Когда прибыл поезд отряд приступил к осмотру вещей пассажиров. Несколько человек солдат вооруженных винтовками врываются на ходу в вагоны и первоначально наводят панику на пассажиров, угрожая разстрелом, показывать вещи, и тут же они начинают тормозить и ломать запертые корзинки и узелки, в вагонах раздается плачь и стоны, через окошко вылетают куски хлеба и двух фунтовые узелки пшена,

которые разбиваются об платформу и разсыпаются во все стороны. Что ценнее солдаты вытаскивают из вагона на руке, например: масло, яблоки, мясо, сахар и другие подходящие вещи, хотя это в фунтах, но с состава поезда собирается порядочно, не давая на эти вещи никаких квитанций, на требования в отнятии у пассажиров, отвечают разстрелами, то есть пугают, что им за эти вещи грозит раз стрел и некоторые совсем отказываются от своих вещей, а отряд пользуясь этими случаями, несут к себе в помещение и делят добычу пополам* Когда я заметил, я упрекнул их в таком поступке, то они мне стали грозить штыками, несмотря на то, что я предъявил свой мандат. При этой сцене присутствовал и тов. СМИРНОВ.

И сейчас перед мной кажутся с криком умоляющие женщины солдат отдать им тот несчастный кусок хлеба, который ожидали голодные оборванные дети. Товарищи, обратите серьезное внимание на эти отряды Ж.Д.Ч.К*, которые раздражают темные, бедные, голодные массы против Советской власти и доводят их до возстания. В нас вся сила и опора бедноте, а они их раздражают и направляют против нас – голодному смерть не страшна. Когда мы с тов. СМИРНОВЪМ стали разбираться, просто в их грабеже, то со стороны публика заметила и заявила нам, что товарищи в В.Ч.К. еще есть справедливые люди, а в провинции не идут навстречу бедняку.

Парт. работник 1912 г. тов. СЕНЮКОВИЧ, Комиссар Спец. Отдела

Центральный архив ФСБ РФ. Ф. (8) 1. Оп. 2. Д. 14. Л. 28–29

Вопросы к документу:

1. О каких проблемах, возникших в Воронежской губернии, писал автор доклада в ВЧК? С какими тяготами, вызванными гражданским противоборством, столкнулось местное население?

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

1. Назовите основные подходы в рассмотрении вопросов становления советской государственности.
2. Назовите группы источников, характеризующих проблематику становления советской государственности.
3. Объясните, чем отличается революция от государственного переворота.
4. Когда и как были образованы советы рабочих и солдатских депутатов?
5. Какое влияние оказывали советы крестьянских депутатов на организацию власти в деревне?
6. Охарактеризуйте тактику большевиков в период установления советской власти.
7. Какие решения были приняты на II Всероссийском съезде советов?
8. Каким образом происходило установление советской власти на местах?
9. В чем заключалась антирелигиозная политика советской власти?
10. Какова судьба Всероссийского Учредительного собрания?
11. В чем заключалась левоблокнистская тактика большевиков в государственном строительстве?
12. Почему были ликвидированы структуры земского и городского самоуправления?
13. С какой целью были созданы структуры Всероссийской чрезвычайной комиссии (ВЧК)?
14. Когда и как была создана Рабоче-крестьянская Красная армия (РККА)?
15. Какова роль Совета рабочей и крестьянской обороны?
16. Почему большевики были вынуждены осуществлять продразверстку в деревне?

17. С какой целью были созданы революционные трибуналы?
18. Какова роль комбедов в местном управлении и почему они были распущены?
19. Назовите основные принципы политики «военного коммунизма».
20. Почему участники крестьянских восстаний выступали «за советы без коммунистов»?
21. Как формировалась однопартийная система советской власти?
22. Почему были созданы Части особого назначения (ЧОН)?
23. Когда состоялся III Всероссийский съезд советов и в чем его значение?
24. Какие дискуссии происходили на IV Всероссийском съезде советов по вопросу о заключении Брестского мира?
25. Когда была принята первая советская Конституция?
26. Какую роль в управлении экономикой играл Высший совет народного хозяйства (ВСНХ)?
27. Почему был создан Революционный военный совет Республики (РВС)?
28. Каково значение ревкомов в системе государственной власти?
29. Какие решения были приняты на X съезде РКП(б)?
30. Как введение новой экономической политики отразилось на системе органов власти и управления?
31. Объясните, как согласовывалось марксистское учение о государстве «диктатуры пролетариата» с большевистской практикой государственного управления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Список рекомендуемых источников

1. Архив ВЧК: сборник документов / отв. ред. В. Виноградов, А. Литвин, В. Христофоров. – Москва: Кучково поле, 2007. – 727 с.
2. Архив новейшей истории России. Серия «Публикации». Т. VII. Журналы заседаний Временного правительства: Март–октябрь 1917 года. В 4 т.: Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2001. – 448 с.
3. Архив русской революции в 22 т. Т. I / Изд. Г.В. Гессен. – Берлин: Слово, 1921. – 316 с.
4. Большевицкое руководство. Переписка. 1912–1927: Сборник документов / сост. А.В. Квашонкин, О.В. Хлевнюк, Л.П. Кошелева, Л.А. Роговая. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1996. – (Серия «Документы советской истории»). – 423 с.
5. В.И. Ленин. Неизвестные документы. 1891–1922 / Федер. архив. агентство, Рос. гос. архив соц.-полит. истории. – 2-е изд. – Москва: Политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2017. – 671 с.
6. Военно-революционные комитеты действующей армии. 25 октября 1917 г. – март 1918 г. / отв. сост. Е.П. Воронин. – Москва: Наука, 1977. – 662 с.
7. Волжская коммуна. 1919–1922 гг.
8. Временное положение о волостном земском управлении / Оренбургское губернское земство. – Издание неофициальное. Оренбург: Губернская типография, 1917. – 29 с.
9. Гражданская война на Волге в 1918 г. / Общество участников Волжского движения. Прага: Общество участников Волжского движения, 1930. Сборник 1. – 1930. – 286 с.
10. ГУЛАГ (Главное управление лагерей). 1917–1960 / сост. А.И. Кокурин, Н.В. Петров. – Москва: МФД, 2000. – (Серия «Россия. XX век. Документы»). – 888 с.

11. Два года пролетарской диктатуры: Уфимский сборник Октябрьской революции Уфа: Уфим. губ. ком. Росс. Ком. партии (б), 1919. – 50 с.

12. Декреты Советской власти: сборник. Т. 1: 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. / подгот. к печати д-р ист. наук, проф. С.Н. Валк [и др.]; ред. ком.: Г.Д. Обичкин и [др.]. – Москва: Госполитиздат, 1957. – 626 с.

13. Деникин, А.И. Путь русского офицера / А.И. Деникин. – Нью-Йорк: Издательство им. Чехова, 1953. – 383 с.

14. Директивы командования фронтов Красной Армии (1917–1922): Сб. док. в 4 т. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/136715-direktivny-komandovaniya-frontov-krasnoy-armii>

15. Доклад Самарского Губисполкома 9-го созыва о политическом и экономическом состоянии и о проделанной работе за год – 10-му Губернскому съезду Советов за 1922 год. – Самара: Тип. № 2 Губсовнархоза, 1922. – 46 с.

16. Из истории земли Томской. 1917–1921. Народ и власть: Сборник документов и материалов / Гос. архив Томской обл., Област. ист.-просветит., правозащит. и благотворит. общ-во «Мемориал», Музей обществ.-полит. истории XX века, сост. В.И. Марков. – Томск, 1997. – 354 с.

17. Император Николай II и его семья (Петергоф, сентябрь 1905 – Екатеринбург, май 1918 г.): по личным воспоминаниям П. Жильяра. – Вена: Русь, 1921. – 288 с.

18. Итоги и перспективы партработы в Самарской губернии. – Самара: [б. и., 1922]. – 53 с.

19. Кабытов, П.С. Вторая русская революция: борьба за демократию на Средней Волге в исследованиях, документах и материалах (1917–1918 гг.) / П.С. Кабытов, Н.А. Курсков. – Самара: ООО ОФОРТ, ГОУВПО «Самарский госуниверситет», 2005. – 308 с.

20. Картагузов, С.В. Исход. Воспоминания «победителя Чапаева Т.И. Сладкова». – Москва: «Терирем», 2020. – 216 с., ил.

21. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1953 / Ин-т Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина при ЦК КПСС. – 7-е изд. Ч. 1. – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1953. – 952 с.

22. Крестьянское движение в Поволжье 1919–1922: документы и материалы / под ред. В. Данилова. – Москва: РОССПЭН, 2002. – 944 с.

23. Кронштадтская трагедия 1921 года. Документы. В 2 кн., отв. ред. В.П. Козлов, отв. сост. И.И. Кудрявцев. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999.

24. Лацис, М.Я. Два года борьбы на внутреннем фронте: популярный обзор двухгодичной деятельности Чрезвычайных комиссии по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией, преступлением по должности / М.Я. Лацис. – Москва: Госиздат, 1920. – 81 с.

25. М.В. Фрунзе на Восточном фронте: Сб. док. / Ин-т воен. истории М-ва обороны СССР, Глав. архив. упр. при Совете Министров СССР, Центр. гос. архив Советской Армии; отв. сост. Т.Ф. Каряева. – Куйбышев: Куйбышев. кн. изд-во, 1985. – 272 с.

26. Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине. 1918–1921: Документы и материалы / под ред. В. Данилова и Т. Шанина. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – 1000 с.

27. Общество и власть. Российская провинция. 1917–1985: Документы и материалы в 6 т. Пермский край. Т. 1. 1917–1940 / Ин-т истории и археологии УрО РАН, Агентство по делам архивов Пермского края; Гл. ред. академик РАН В.В. Алексеев, отв. ред. д.и.н. А.Б. Суслов. – Пермь: Банк культурной информации, 2008. – 920 с.

28. Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. 1900–1925 гг. В 3 т. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/15517-partiya-sotsialistov-revolyuutsionerov-dokumenty-i-materialy-1900-1925-gg-v-3-h-t-t-3-ch-1-fevral-oktyabr-1917-g>

29. Повседневная жизнь в заседаниях мирового суда и ревтрибунала. 1860–1920-е гг. / сост., авт. предисл., введ. и коммент. М.И. Вострышев. – Москва: Молодая гвардия, 2004. – 314, [1] с.

30. Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. В 2 кн. / Изд. подготовили Н.Н. Покровский, С.Г. Петров. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН); Новосибирск: «Сибирский хронограф», 1997–1998. – (Серия «Архивы Кремля»).

31. Постановления 4-го Самарского Губернского Съезда Советов Рабочих, Красноармейских и Крестьянских Депутатов 8–14 декабря 1918 года. – Самара: б. и., 1918. – 46 с.

32. Правозероветский политический процесс в Москве. 8 июня – 4 августа 1922 г. Стенограммы судебных заседаний: в 14 т. Т. 1 и 2 / сост.: В.К. Виноградов, А.Л. Литвин, В.Н. Сафонов, В.С. Христофоров; науч. ред.: А.Л. Литвин. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 686, [1] с.: ил.

33. Протоколы Президиума Высшего Совета Народного Хозяйства. 1920 год: Сборник документов / Ин-т рос. истории РАН, Федер. архив. служба России, Рос. гос. архив экономики, отв. сост. Е.В. Хандурина. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 423 с.

34. Протоколы заседаний Совета Народных Комиссаров РСФСР, ноябрь 1917 – март 1918 гг. – Москва: РОССПЭН, 2006. – 519 с.

35. Рабочее оппозиционное движение в большевистской России. 1918 г. Собрания уполномоченных фабрик и заводов: документы и материалы / сост., авт. вступит. ст. и примеч. Д.Б. Павлов. – Москва: РОССПЭН, 2006. – 657 с., ил.

36. Самарское Поволжье в XX веке: сборник документов и материалов / под ред. П.С. Кабытова [и др.]. – Самара: Изд-во Самарского научного центра РАН, 2000. – 512 с.

37. Тактический центр. Документы и материалы. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – 758 с.

38. Террор ЧК в свидетельствах социалистов-революционеров. 1918–1922. – Москва: Изд-во «Ломоносовъ», 2022.

39. Февральская революция 1917 года: Сб. док. и материалов / Рос. гос. гуманитар. ун-т; сост. О.А. Шашкова, отв. ред. А.Л. Степанский, В.И. Миллер. – Москва: РГГУ, 1996. – 353 с.

40. Шишкин, В.И. Сибирская Вандея: вооруженное сопротивление коммунистическому режиму в 1920 году: сборник документов / В.И. Шишкин. – Новосибирск, 1997. – 710 с.

41. Щибраев, В.Л. Большая Царевщина: семейная хроника / В.Л. Щибраев; под науч. ред. П.С. Кабытова, Э.Л. Дубмана. – Изд. 3-е, доп. и испр. – Самара: Самарский университет, 2008. – 346 с.

Список рекомендуемой литературы

1. Американская русистика: Вехи историографии последних лет. Советский период: Антология / сост. М. Дэвид-Фокс. – Самара: Изд-во «Самарский университет». 2001. – 376 с.

2. Анфертьев, И.А. Политический конструктивизм правящей партии. Программные установки РСДРП(б)-РКП(б)-ВКП(б). 1917–1930-е годы. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 555 с.

3. Бугай, Н.Ф. Чрезвычайные органы Советской власти: ревкомы, 1918–1921 гг. / Н.Ф. Бугай. – Москва: Наука, 1990. – 318 с.

4. Буков, В.А. От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма / В.А. Буков. – Москва: Археографический центр, 1997. – 451 с.

5. Булдаков, В.П. Qvo vadis? Кризисы в России: пути переосмысления / В.П. Булдаков. – Москва: РОССПЭН, 2007. – 204 с.

6. Бордюгов, Г.А. Чрезвычайный век российской истории: четыре фрагмента. – Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2004. – 424 с.

7. Борисова, Л.В. Военный коммунизм: насилие как элемент хозяйственного механизма / Л.В. Борисова. – Москва: Московский общественный научный фонд, 2001. – 235 с.

8. Бурджалов, Э.Н. Вторая русская революция. Москва, фронт, периферия. – Москва: Наука, 1971. – 453 с.

9. Власть, общество и реформы в России в XIX – начале XX века: исследования, историография, источниковедение: [сборник] / Рос. акад. наук, Санкт-Петерб. ин-т истории; [отв. ред.: д.и.н.

А.Н. Цамугали]. – Санкт-Петербург: Нестор-История, 2009. – 394, [1] с.

10. Герасименко, Г.А. Земское самоуправление в России / Г.А. Герасименко. – Москва: Наука. 1990.

11. Гимпельсон, Е.Г. Новая экономическая политика Ленина-Сталина: проблемы и уроки (20-е годы XX в.) / Е.Г. Гимпельсон. – Москва: Собрание, 2004. – 304 с.

12. Давыдов, А.Ю. Военный коммунизм: народ и власть в революционной России. Конец 1917 г. – начало 1921 г. – Санкт-Петербург: Евразия, 2020. – 192 с.

13. Иванова, Г.М. История ГУЛАГа, 1918–1958: социально-экономический и политико-правовой аспекты / Г.М. Иванова. – Москва: Наука, 2006. – 438 с.

14. Исаев, И.А. Закон и Революция. Легальные основания революционного мифа. Москва: РГ-Пресс, 2022. – 208 с.

15. История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней: в 2 т.: монография ред. кол. П.С. Кабытова и др. Самара: ООО «Слово», 2020. Т. 2: Самарское Поволжье во второй половине XIX – начала XX вв. – 480 с.: ил.

16. Кабанов, В.В. Крестьянская община и кооперация России XX века / В.В. Кабанов; Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории. – Москва: ИРИ. – 155 с.

17. Кабытова, Н.Н. В огне гражданской войны: (Самарская губерния в конце 1917–1920 гг.) / Н.Н. Кабытова, П.С. Кабытов; М-во общего и проф. образования РФ; СамГУ; Ин-т истории и археологии Поволжья. – Самара: Самар. ун-т, 1997. – 91 с.

18. Кабытова, Н.Н. Власть и общество российской провинции в революции 1917 года / Н.Н. Кабытова. – Самара: Самарский университет, 2002. – 324 с.

19. Капчинский, О.И. Гвардейцы Ленина. Центральный аппарат ВЧК: структура и кадры. – Москва: Крафт+, 2017. – 416 с.

20. Кенез, П. Западная историография Гражданской войны в России / П. Кенез // Россия XIX–XX вв.: взгляд зарубежных историков. – Москва: Наука, 1996. – С. 181–196.

21. Колоницкий, Б.И. Символы власти и борьба за власть / Б.И. Колоницкий. – Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2001. – 348 с.: ил.

22. Кондрашин, В.В. Крестьянство России в Гражданской войне: к вопросу об истоках сталинизма / В.В. Кондрашин. – Москва: РОССПЭН, Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2009. – 574, [1] с.

23. Крашенников, П. Страсти по праву: очерки о праве военного коммунизма и советском праве. 1917–1938. – Москва: Статут, 2018. – 331 с.

24. Кудрявцев, В. Политическая юстиция в СССР / В. Кудрявцев, А. Трусов. – Москва: Наука, 2000. – 365 с.

25. Курсков, Н.А. Крестьяне и солдаты гарнизона: проблемы самоорганизации общества и власть Самарской губернии в 1917–1918 годах / Н.А. Курсков. Самарский земский сборник. – Самара, 2006. – № 1–2 (13–14). – С. 79–85.

26. Леонов, С.В. Рождение советской империи: государство и идеология 1917–1922 гг. / С.В. Леонов. – Москва: Диалог-МГУ, 1997. – 355, [1] с.

27. Люкшин, Д.И. Коммунары поневоле: общинная революция в драматургии Второй русской смуты. Казань: Изд-во Казанского университета, 2017. – 214 с.

28. Медведев, Е.И. Октябрьская революция в Среднем Поволжье / Е.И. Медведев. – Куйбышев: Книжное издательство, 1964 – 207 с.

29. Медведев, Е.И. Гражданская война в Среднем Поволжье (1918–1919 гг.) / Е.И. Медведев. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1974. – 352 с.

30. Медведев, Е.И. Крестьянство Среднего Поволжья в Октябрьской революции / Е.И. Медведев. – Куйбышев: Книжное издательство, 1970. – 189 с.

31. Миронов, Б.Н. Страсти по революции: нравы в российской историографии в век информации / Б.Н. Миронов. – Москва: Весь Мир, 2013. – 335 с.: ил.

32. Мистрюгов, П.А. Местные чрезвычайные структуры советской власти в годы Гражданской войны: монография / П.А. Мистрюгов – Самара: Самарский науч. центр Российской акад. наук, 2018. – 299 с., [9] л. ил., портр., факс.: табл.

33. Мистрюгов, П.А. Влияние органов ВЧК на становление местных институтов советской государственности в Самарской губернии // ВЧК (1917–1922): к столетию создания: сборник научных статей и документов / отв. ред. В.С. Христофоров. – Москва: Институт российской истории РАН, Центральный архив ФСБ РФ, 2017. – С. 213–233.

34. Мистрюгов, П.А. Судьбы «бывших» в российской провинции в годы Гражданской войны (1918–1920 гг.) // Вопросы истории / гл. ред. А.А. Искендеров. – Москва: Изд-во АО «Красная Звезда». – № 4. – 2017. – С. 61–73.

35. Мистрюгов, П.А. Служебная повседневность сотрудников революционных трибуналов Самарской губернии в годы Гражданской войны // Российская история. 2018. Выпуск 4. – С. 35–42.

36. Морозова, О.М. Два акта драмы: боевое прошлое и послевоенная повседневность ветеранов Гражданской войны / О.М. Морозова. – Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН, 2010. – 349 с.

37. Морозов, К.Н. Судебный процесс социалистов-революционеров и тюремное противостояние (1922–1926): этика и тактика противоборства / К.Н. Морозов; Науч.-информ. и просветит. центр «МЕМОРИАЛ». – Москва: РОССПЭН, 2005. – 735 с.

38. Нарский, И.В. Жизнь в катастрофе: будни населения Урала в 1917–1922 г. / И.В. Нарский. – Москва: РОССПЭН, 2001 – 613, [1] с., XVI л. ил.

39. Никулин, В.В. Российская революция и право: генезис и становление советской правовой системы. 1917–1920 гг. – Москва: Юстицинформ, 2020. – 244 с.

40. Никулин, В.В. От революционной целесообразности к революционной законности. Сущность и специфика эволюции советского права в 1920-е годы. – Москва: Юстицинформ, 2021. – 328 с.

41. Очерки истории Саратовского Поволжья (1917–1941). Т. 3. Ч. 1. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2006. – 492 с.

42. Павлов, Д.Б. Большеви́стская диктатура против социалистов и анархистов, 1917 – середина 1950-х годов / Д.Б. Павлов. – Москва: РОССПЭН, 1999. – 231 с.

43. Павлюченков, С.А. Крестьянский Брест или Предыстория большевистского НЭПа / С.А. Павлюченков. – Москва: Русское книгоиздательское товарищество, 1996. – 302 с.

44. Поляков, В.А. Голод в Поволжье, 1919–1925 гг.: происхождение, особенности, последствия: монография / В.А. Поляков. – Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2007. – 734 с.: ил., табл.

45. Портнов, В.П. ВЧК 1917–1922 / В.П. Портнов. – Москва: Юридическая литература, 1987. – 208 с.

46. Посадский, А.В. Зеленое движение в Гражданской войне в России: крестьянский фронт между красными и белыми, 1918–1922 гг. – Москва: Центрполиграф, 2018. – 318 с.

47. Протасов, Л.Г. Всероссийское учредительное собрание: история рождения и гибели / Л.Г. Протасов. – Москва: РОССПЭН, 1997. – 384 с.

48. Ратьковский, И.С. Красный террор. Карающий мер революции. – Москва: Яуза-каталог, 2021. – 352 с.

49. Революция 1917–1918 гг. в Самарской губернии / под ред. Н.Д. Климушкина. – Самара: Изд-во кооператив, объединен., 1918.

50. Россия в Гражданской войне. 1918–1922 гг. Энциклопедия: в 3 т. / отв. ред. А.К. Сорокин. – Москва: Политическая энциклопедия, 2021.

51. Российская революция 1917 года: власть, общество, культура: в двух томах / Российское историческое общество, Институт российской истории РАН; ответственный редактор Ю.А. Петров. – Москва: РОССПЭН, 2017.

52. Сафонов, Д.А. Между империей и республикой Советов: местные власти на Южном Урале в 1917–1918 гг. / Д.А. Сафонов. Оренбург: Димур, 2008. – 448 с.

53. Сафонов, Д.А. Великая крестьянская война 1920–1921 гг. и Южный Урал. Оренбург: Оренбургская губерния, 1999. – 314 с.
54. Седов, А.В. Февральская революция в деревне / Д.В. Седов. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегород, ун-та, 1999.
55. Смирнова, Т.М. «Бывшие люди» Советской России: Стратегии выживания и пути интеграции, 1917–1936 гг. / Т.М. Смирнова; Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории. – Москва: Мир истории, 2003. – 296 с.
56. Стариков, С.В. Левые социалисты в Великой Российской революции, март 1917 – июль 1918 гг.: (на материалах Поволжья) / С.В. Стариков. – Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2004. – 560 с.
57. Сырых, В.М. Красный террор: каноны библейские, да исполнение плебейское. Москва: Юрлитинформ, 2018. – 472 с.
58. Тепляков, А.Г. «Непроницаемые недра»: ВЧК-ОГПУ в Сибири. 1918 – 1929 гг. / А.Г. Тепляков. – Москва: АИРО-XXI, 2007. – 288 с.
59. Тропов, И.А. Эволюция местных органов государственной власти в России (1917–1920-е гг.) / под науч. ред. И.В. Алексеевой. – Санкт-Петербург: Изд-во ГУАП, 2011. – 499 с.
60. Шмидт, Т.Н. Чрезвычайное правовое регулирование: общетеоретические аспекты. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – 176 с.

Учебное издание

Мистрюгов Павел Алексеевич

**СТАНОВЛЕНИЕ
СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Практикум

Редакционно-издательская обработка А.С. Никитиной

Подписано в печать 18.10.2023. Формат 60x84 1/16.

Бумага офсетная. Печ. л. 5,75.

Тираж 27 экз. Заказ . Арт. – 1(Р2ПР)/2023.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)
443086, САМАРА, МОСКОВСКОЕ ШОССЕ, 34.

Издательство Самарского университета.
443086, Самара, Московское шоссе, 34.